

Poznań, 28 stycznia 2019 r.

WK – 0911/ 27 /2018

Rada Miejska w Mosinie
Wpł. dnia 4.02.2019 r.
Nr sprawy

Pan
Przemysław Mieloch
Burmistrz
Miasta i Gminy Mosina

Wystąpienie pokontrolne

Działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r., poz. 561), informuję o wynikach kompleksowej kontroli gospodarki finansowej obejmującej rok budżetowy 2017, a w miarę potrzeb także inne lata.

W odniesieniu do wyników poprzedniej kontroli kompleksowej gospodarki finansowej przeprowadzonej w 2014 r. za 2013 rok powtórzyły się nieprawidłowości w zakresie:

- ujmowania w księgach: wpłat z tytułu wadium i zabezpieczeń należytego wykonania umów, wydatków niewygasających, zaległości podatkowych,
- sporządzania wykazu osób prawnych i fizycznych oraz jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, którym w zakresie podatków lub opłat udzielono w 2017 roku ulgi, odroczenia, umorzenia lub rozłożono spłatę na raty w kwocie przewyższającej łącznie 500,00 zł,
- prowadzenia więcej niż jednego konta dla podatnika w danym podatku.

Wyniki kontroli wykazały nieprawidłowości i uchybienia opisane w protokole kontroli, podpisanym w dniu 30 listopada 2018 r., spowodowane nieprzestrzeganiem obowiązujących przepisów prawa, a mianowicie:

I.

1. W zakresie prowadzonych w 2017 r. ksiąg rachunkowych i ewidencji księgowej stwierdzono nieprawidłowości naruszające przepisy ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2016 r. poz. 1047 ze zm., a od 15.12.2017 r. Dz. U. z 2017 r. poz. 2342) i rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2013 r. poz. 289 ze zm., a od 11.04.2017 r. Dz. U. z 2017 r. poz. 760) oraz przepisy wewnętrzne, a mianowicie :

- 1) W Zarządzeniu Burmistrza Gminy Mosina Nr 00501.376.2016 z dnia 20 grudnia 2016r. w sprawie przepisów wewnętrznych regulujących gospodarkę finansową - określono zasady (politykę) rachunkowości dla Budżetu Gminy Mosina i Urzędu Miejskiego w Mosinie. W załączniku Nr 3 b) „Wykaz kont dla Urzędu Miejskiego w Mosinie” ustalono zasady funkcjonowania kont, w tym dla konta :

- 226 „Długoterminowe należności budżetowe” - „służy do ewidencji długoterminowych należności rozliczeń z budżetem, a w szczególności należności z tytułu mienia likwidowanych, prywatyzowanych lub sprzedawanych przedsiębiorstw innych podległych jednostek, oraz należności długoterminowych, których termin zapłaty ustalony w decyzji o ich powstaniu przypada na lata następujące po roku, w którym dokonywane są księgowania. (...). Konto 226 może wykazywać saldo Wn, które oznacza wartość mienia zlikwidowanych jednostek, przekazanego do odpłatnego korzystania oraz wartość długoterminowych należności.”,

Powyższe naruszało zasady funkcjonowania konta 226 zawarte w załączniku Nr 3 do rozporządzenia.

2) Kontrola gospodarki drukami ścisłego zarachowania wykazała, że:

a) w Urzędzie Miejskim w Mosinie prowadzono jedną księgę druków ścisłego zarachowania zaprowadzoną dla kwitariuszy K-106 (założoną w dniu 08 czerwca 1993r.) pomimo, że zgodnie z postanowieniami „Instrukcji obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów finansowo- księgowych w Urzędzie Miejskim w Mosinie”, stanowiącej załącznik Nr 7 do Zarządzenia Burmistrza Nr 00501.376.2016 z dnia 20 grudnia 2016 r. w sprawie przepisów wewnętrznych regulujących gospodarkę finansową - do druków ścisłego zarachowania zaliczano: *kwitariusze przychodowe – K-103, arkusze spisu z natury, bloczki opłaty targowej, mandaty karne, licencje na wykonywanie krajowego transportu drogowego,*

b) w ww. księdze druków ścisłego zarachowania dokonywano wpisów zawierając informacje dotyczące:

- nazwa druku,
- seria i numery druków,
- przychód/rozchód,
- stan,

natomiast pozostawiano niezapełnione kolumny :

- data i numer dowodu wpłaty lub potwierdzenie i data odbioru,
- adnotacje (data i podpis zwracającego),
- ilość niezutytych druków.

Prowadzenie ewidencji oraz bieżąca kontrola druków ścisłego zarachowania jest jednym z istotnych elementów kontroli zarządczej w jednostkach sektora finansów publicznych. Sposób, w jaki jednostki dokonują ich ewidencji, pozwala na weryfikację i ocenę poprawności rozliczeń i ocenę zgodności działalności z obowiązującymi przepisami prawa.

3) W 2017 r. w Urzędzie Miejskim nie prowadzono rejestru gwarancji bankowych i ubezpieczeniowych składanych przez wykonawców jako zabezpieczenie należytego wykonania robót. Prowadzenie na bieżąco przedmiotowego rejestru jest jednym z elementów kontroli zarządczej w jednostkach sektora finansów publicznych, za której funkcjonowanie odpowiada kierownik jednostki.

Burmistrz złożył w tej sprawie wyjaśnienia potwierdzające ww. nieprawidłowość, które zostały zamieszczone w protokole kontroli.

W trakcie kontroli w dniu 10.10.2018 r. przedłożono „Rejestr gwarancji bankowych i ubezpieczeniowych” w którym wpisano wszystkie gwarancje znajdujące się w posiadaniu Gminy Mosina.

4) W księgach Budżetu:

- a) ewidencję analityczną na koncie 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych” oraz na koncie 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych” prowadzono w sposób uniemożliwiający ustalenie stanu rozliczeń z poszczególnymi jednostkami budżetowymi, ponieważ dla rozliczeń z niżej wymienionymi jednostkami organizacyjnymi prowadzono po kilka kont 222 i 223. Przykładowo:
- Szkoła Podstawowa Nr 1 w Mosinie: konto 222-010, 222-036,
 - Szkoła Podstawowa w Daszewicach: konto 222-012, 222-031, 222-034,
 - Szkoła Podstawowa w Pecnej: konto 222-015, 222-037.
 - do rozliczeń ze Szkołą Podstawową Nr 1 w Mosinie, prowadzono konta: 223-010, 223-036,
 - do rozliczeń ze Szkołą Podstawową w Pecnej prowadzono konta: 223-015, 223-037.

Powyższe naruszało zasady funkcjonowania kont: 222 i 223 zawarte w załączniku Nr 2 do rozporządzenia, zgodnie z którymi ww. konta służą do rozliczeń z jednostkami budżetowymi i urzędem jst z tytułu dokonanych przez te jednostki odpowiednio dochodów budżetowych (222) oraz wydatków budżetowych (223),

- b) zwroty dochodów budżetowych wpłaconych mylnie lub w nadmiernej wysokości ewidencjonowano w księgach rachunkowych budżetu na koncie 901 „Dochody budżetu” po stronie Wn. Powyższe naruszało zasady funkcjonowania konta 901 zawarte w załączniku Nr 2 do rozporządzenia.

Skarbnik Gminy złożyła wyjaśnienia o treści: *„Po stronie Wn konta 901 ujmowane są zwroty dochodów budżetowych wpłaconych mylnie lub w nadmiernej wysokości. Podstawą zapisu w księgach rachunkowych jest wniosek o zwrot nadpłaty, wyciąg bankowy i dokument PK. Również po stronie Wn konta 901 ujmowane są zwroty dotacji na podstawie wyciągu bankowego i PK.”*

W uzupełnieniu, Skarbnik Gminy złożyła kolejne wyjaśnienie o treści: *„Na podstawie złożonego przez podatnika wniosku o zwrot nadpłaty dokonuje się jej weryfikacji i zwrotu. Nadpłaty dotyczą zwrotów podatków i opłat księgowanych w Organie, np. podatek od nieruchomości, rolny, podatek od środków transportowych, opłata za zajęcie pasa, opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Wniosek o zwrot wynika z dokonanej przez podatnika wpłaty w nadmiernej wysokości.”*

- c) zabezpieczenia należytego wykonania umowy, wpłacane przez Wykonawców na wskazany rachunek bankowy oraz wadium, ujmowano w ewidencji księgowej w dwojaki sposób:

albo w księgach Organu, zapisami:,

- zwrot zabezpieczenia - Wn 240 i Ma 133,
- „założenie lokaty” - Wn 240 i Ma 133 oraz Wn 139 i Ma 133,

albo w księgach Urzędu, zapisami:

- zwrot zabezpieczenia - Wn 240 i Ma 130,
- „założenie lokaty” - Wn 240 i Ma 130 oraz Wn 139 i Ma 130

Powyższe spowodowało, że kwoty zabezpieczenia należytego wykonania umowy wykazywano zarówno w bilansie Gminy za 2017r. po stronie Aktywów w poz. I.1.2. pozostałe środki pieniężne w kwocie 122.645,52 zł jak i w bilansie Jednostki

- Urzędu po stronie Aktywów w poz. B.III.2. środki pieniężne budżetu w kwocie 246.612,60 zł.

Ponadto na saldo konta 139 „Inne rachunki bankowe” prowadzonym w księgach budżetu składały się m.in. kwoty:

- 1.343,78 zł, która zgodnie z umową rachunku lokaty terminowej w złotych zawartą w dniu 12.12.2008r. między GBS w Mosinie, a Urzędem Miejskim w Mosinie stanowi wartość lokaty terminowej (wraz z odsetkami) założonej na okres od 12.12.2008r. do 11.12.2011r. ,
- 765,02 zł, która zgodnie z „wnioskiem o otwarciu lokaty terminowej” Urzędu Miejskiego w Mosinie z dnia 07.11.2003r. do GBS w Mosinie założona została na okres od 07.11.2003r. do 26.10.2006r. (wraz z odsetkami),
- 668,69 zł, która zgodnie z „wnioskiem o otwarciu lokaty terminowej” Urzędu Miejskiego w Mosinie z dnia 03.10.2003r. do GBS w Mosinie założona została na okres od 03.10.2003r. do 15.09.2006r. (wraz z odsetkami),
- 6.681,14 zł, która zgodnie z „wnioskiem o otwarciu lokaty terminowej” Urzędu Miejskiego w Mosinie z dnia 03.10.2003r. do GBS w Mosinie założona została na okres od 03.10.2003r. do 03.10.2006r. (wraz z odsetkami),
- 3.479,13 zł, która zgodnie z „wnioskiem o otwarciu lokaty terminowej” Urzędu Miejskiego w Mosinie z dnia 03.10.2003r. do GBS w Mosinie założona została na okres od 03.10.2003r. do 03.10.2008r. (wraz z odsetkami),
- 3.481,53 zł, która zgodnie z „wnioskiem o otwarciu lokaty terminowej” Urzędu Miejskiego w Mosinie z dnia 03.10.2003r. do GBS w Mosinie założona została na okres od 03.10.2003r. do 03.10.2008r. (wraz z odsetkami),

które winny zostać zwrócone Wykonawcom po upływie terminów wynikających z przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, dotyczących zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umowy (art. 151 ustawy Pzp) oraz zwrotu wadium (art. 46 ustawy Pzp).

W wyniku powyższego wartość wpłaconych wadium i zabezpieczeń należytego wykonania umowy wykazano zarówno w Bilansie Gminy (w Aktywach w poz. I.1.2. pozostałe środki pieniężne - w kwocie 122 645,52 zł) jak i w Bilansie Jednostki (w Aktywach w pozycji B.III.2. środki pieniężne budżetu – w kwocie: 246.612,60 zł)

W trakcie kontroli nieprawidłowość została częściowo wyeliminowana, bowiem w dniu 17 września 2018r. przekazano dwa pisma o zwrot zabezpieczenia z 2003r. w kwotach: 510,18 zł i 448,75 zł wraz z należnymi odsetkami.

Powyższe naruszało przepisy:

- art. 4 ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości i świadczyło o nierzetelnie przeprowadzonej inwentaryzacji kont organu i jednostki,
- dotyczące zasad funkcjonowania konta 139 „Inne rachunki bankowe” zawarte w załączniku Nr 3 do rozporządzenia, zgodnie z którymi środki z tytułu zabezpieczenia należytego wykonania umowy jak i wadia, wnoszone w pieniądzu przez wykonawców winny być ewidencjonowane w księgach

rachunkowych Urzędu - a nie budżetu - zapisem: Wn 139 „Inne rachunki bankowe” i Ma 240 „Pozostałe rozrachunki”.

- przepisy art. 46 i 151 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.),

- d) konto 240-000 Komplex Bruk 28.09.16, na dzień 31.12.2017 r. wykazywało saldo Ma w wysokości 194.582,80 zł. Na ww. koncie ujmowano wpłaty zabezpieczenia należytego wykonania umów od wielu różnych kontrahentów. Zgodnie z opisem do konta 240 „Pozostałe rozrachunki” zawartym w załączniku Nr 2 do rozporządzenia, ewidencja szczegółowa do tego konta winna umożliwić ustalenie rozrachunków, roszczeń i rozliczeń z poszczególnych tytułów oraz według kontrahentów. Ponadto rozrachunki z tytułu zabezpieczenia należytego wykonania umów należy ujmować w księgach rachunkowych Urzędu. Powyższe Burmistrz potwierdził w wyjaśnieniach zamieszczonych w protokole kontroli,
- e) konto 240-003 „Pozostałe rozrachunki – opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi” na dzień 31.12.2017 r. wykazywało saldo Ma w wysokości 133.851,85 zł. Zastosowana nazwa ww. konta mylnie określała do ewidencji jakich zdarzeń gospodarczych ono służyło, a zapisane na tym koncie operacje gospodarcze należało ewidencjonować w księgach rachunkowych Urzędu. Powyższe naruszało przepisy art. 4 ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości,

Burmistrz Gminy złożył wyjaśnienia o treści: „ (...) to zły opis konta zaciągnięty przez system i nie dotyczy opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi lecz stanowi saldo konta ROZRACHUNKI-SUMY Do wyjaśnienia z kwotą 133.851,85 zł na którą składają się następujące wpłaty:

BO 18 207,24 Ma – 903,02 Wn (suma pomniejszona o kwoty wcześniej wyjaśnione)
WUW-ZWROT DOCHODÓW z 10-01-2017 na kwotę 29,45 zł
PGNiG-MYLN.WPŁ.KONCESJA 11-04-2017 na kwotę 3 968,33zł
PGNiG-MYLN.WPŁ.KONCESJA z 29-05-2017 na kwotę 251,59zł
MARIOLA KAMZELAK z 31-05-2017 na kwotę 179,32zł
WOJCIECH WIECZOREK ZAKŁ.USŁ.INFORMAT.F-RA 231/17 z 02-11-2017 na kwotę 1 606,38zł
POLSKI DOM MAKLERSKI z 23-11-2017 na kwotę 33 193,54zł
GIANNINI PATRICK KATARZYNA GIANNINI z 23-11-2017 na kwotę 45,11zł
SP1 MOSINA Z 22-12-2017 NA KWOTĘ 0,05ZŁ
PZU Z 22-12-2017 na kwotę 5 000,00zł
ALKOHOL DOTYCZY MIEDZIAK, BOCIAN,SKOTRSKI na kwotę 113,65zł
OPS-KONSOLIDACJA R-KU na kwotę 1,12zł
OPS-KONSOLIDACJA R-KU na kwotę 711,78zł
VAT 2017 na kwotę 46 403,73zł
MAĆKOWIAK WPŁATA na kwotę 25 000,00zł
RACHUNEK BANK.na kwotę 43,31zł
SAMORZĄDY ODS. Na kwotę 0,27zł (...)”

- f) kontrola prawidłowości ujmowania lokat terminowych dokonywanych ze środków własnych - w księgach rachunkowych Budżetu wykazała, że:
- założenie lokaty terminowej księgowano:
wyciąg bankowy Rachunku budżetu:
Wn 240 Pozostałe rozrachunki (240-014-00000-0000-0100)
Ma 133 Rachunek budżetu (133-000-00001-0000-0000)
wyciąg bankowy lokaty:
Wn 133 Rachunek lokat terminowych (133-000-00007-0000-0000)

- Ma 240 Pozostałe rozrachunki (240-014-00000-0000-0100).
- odsetki od lokat księgowano księgowano:
wyciąg bankowy rachunku budżetu:
 Wn 133 Rachunek budżetu (133-000-00001-0000-0000)
 Ma 901 Dochody budżetu (901-758-75814-0920-0000)
wyciąg bankowy lokaty:
 Wn 133 Rachunek lokat terminowych (133-000-00007-0000-0000) Naliczenie odsetek
 Ma 240 Pozostałe rozrachunki (240-014-00000-0000-0100) Naliczenie odsetek
- zakończenie lokaty księgowano:
wyciąg bankowy rachunku budżetu:
 Wn 133 Rachunek budżetu (133-000-00001-0000-0000)
 Ma 240 Pozostałe rozrachunki (240-014-00000-0000-0100)
wyciąg bankowy lokaty:
 Wn 240 Pozostałe rozrachunki (240-014-00000-0000-0100) Zakończenie lokaty
 Ma 133 Rachunek lokat terminowych (133-000-00007-0000-0000) Zakończenie lokaty.
 zamiast:
 - przekazanie środków na rachunek lokat: Wn 133/1 (rachunek lokaty) i Ma 133 „Rachunek budżetu”,
 - Wpływ środków z lokaty na rachunek budżetu: Wn 133 /Ma 133/1 i odsetki od lokaty Wn 133 i Ma 901 (na konto 133 „Rachunek budżetu” wpływają środki powiększone o kwotę otrzymanych odsetek z lokaty).

Powyższe naruszało zasady funkcjonowania kont zawarte w załączniku Nr 2 do rozporządzenia,

- g) na koncie 909 „Rozliczenia międzyokresowe” nie zarachowano odsetek od pożyczek stanowiących koszt roku bieżącego z terminem płatności w roku przyszłym na kwotę 15.830,90 zł, co naruszało przepisy art. 6 ust. 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którymi jednostki samorządu terytorialnego dokonują rozliczeń międzyokresowych kosztów, jeżeli te koszty spowodują w przyszłych okresach sprawozdawczych konieczność dokonania wydatków budżetowych. Ww. odsetek nie ujęto również w księgach rachunkowych Urzędu, co spowodowało iż w sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków, sporządzonym za okres od początku roku do dnia 31.12.2017r., nie wykazano ich jako zobowiązania.

5) W księgach Urzędu:

- a) kontrola prawidłowości ujmowania w księgach rachunkowych udzielonych i rozliczonych dotacji wykazała, że:
- w dokumencie polecenia księgowania Nr 01091 z dnia 28.09.2017 r. wskazano sposób ujęcia w księgach rachunkowych, dotacji celowej - w wysokości 10.000,00 zł dla Mosińskiego Ośrodek Kultury w celu realizacji pracowni ceramiczno-rzeźbiarskiej - (dekretacja): Wn 810 / Ma 130/2, natomiast w księgach rachunkowych przedmiotową dotację ujęto:
 - Wn 080 „Środki trwałe w budowie (inwestycje)” / Ma 224 „Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich”,

- Wn 224 „Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetu środków europejskich” / Ma 130 „Rachunek bieżący jednostki – subkonto wydatków”. Powyższe naruszało przepisy art. 20 ust. 2 pkt 3 w związku z art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości oraz zasady funkcjonowania ww. kont zawarte w załączniku Nr 3 do rozporządzenia. Ponadto w 2017 roku na koncie 080 ujmowano dotacje celowe przekazane na podstawie zawartych umów z OSP oraz Powiatem Chojnickim, w łącznej wysokości 481.000 zł, co naruszało zasady funkcjonowania konta 080 zawarte w załączniku Nr 3 do rozporządzenia i w obowiązującej polityce rachunkowości, zgodnie z którymi - konto 080 „Środki trwałe w budowie (inwestycje)” służy do ewidencji kosztów środków trwałych w budowie oraz do rozliczeń tych kosztów na uzyskane efekty,
- b) ustalono, że ewidencja analityczna prowadzona do konta 080 „Środki trwałe w budowie (Inwestycje)” uniemożliwiła wycenę poszczególnych obiektów środków trwałych. Wszystkie koszty związane z realizacją inwestycji ujmowane były na koncie 080-000-00000-0000-0000 – INWESTYCJE, do którego nie była prowadzona ewidencja szczegółowa dla poszczególnych zadań inwestycyjnych. Powyższe naruszało zasady funkcjonowania konta 080 zawarte w załączniku Nr 3 do rozporządzenia,
- c) naliczone wynagrodzenia za inkaso ewidencjonowano w księgach rachunkowych zapisem: Wn 404 „Wynagrodzenia”/Ma konto 231 „Rozrachunki z tyt. wynagrodzeń” zamiast zapisem: Wn konto 410 „Inne świadczenia finansowane z budżetu”/Ma 240 „Pozostałe rozrachunki”. Powyższe naruszało zasady funkcjonowania kont zawarte w załączniku Nr 3 do rozporządzenia,
- d) Zakładowy plan kont dla ewidencji podatków Urzędu Miejskiego w Mosinie nie uwzględniał prowadzenia konta pozabilansowego 991 „Rozrachunki z inkasentami z tytułu pobieranych przez nich podatków podlegających przypisaniu na kontach podatników”. Z wyjaśnień złożonych przez Skarbnika Gminy wynika, że w 2017 r. konto pozabilansowe 991 nie było prowadzone. Powyższe stanowiło naruszenie przepisów § 12 ust. 1 pkt b) i ust. 3 oraz przepisów § 26 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2010 r. Nr 208, poz. 1375),
- e) Zakładowy plan kont dla Urzędu Miejskiego w Mosinie nie uwzględniał prowadzenia konta pozabilansowego dla udzielonego poręczenia przez Gminę. Skarbnik Gminy w złożonym oświadczeniu potwierdziła, że udzielone poręczenie nie było ujęte w ewidencji księgowej, ale zostało zapisane w budżecie jako rezerwy celowe,
- f) konto szczegółowe 234-000-00000 „Poz.roz.z pracow – Klaudia Kołodziejczak” wykazywało saldo Wn w wysokości 2.082.081,30 zł. Burmistrz Gminy złożył wyjaśnienia z których wynikało, że na saldo Wn konta 234 w kwocie 2.082.081,30 zł składały się kwoty:
- 60.340,00 zł z tytułu pożyczek z ZFŚS Urzędu Miejskiego w Mosinie, pozostających do spłaty na dzień 31 grudnia 2017 r. ,

- 2.021.741,30 zł – saldo ZFŚS oświatowych jednostek organizacyjnych. (ewidencja prowadzona jest na podstawie wyciągów bankowych do wyodrębnionego rachunku bankowego).

Zgodnie z przepisami zawartymi w załączniku Nr 3 do rozporządzenia, do konta 234 „Pozostałe rozrachunki z pracownikami” należy prowadzić ewidencję analityczną imienną dla poszczególnych pracowników ze wskazaniem tytułów rozrachunków i podziałek klasyfikacji budżetowej,

- g) Łączna kwota odsetek od pożyczek i wykupu obligacji przypadających do zapłaty za 2017 r. wyniosła 623.483,06 zł. Kontrola wykazała, że w księgach rachunkowych koszty finansowe z tytułu odsetek od pożyczek i wykupu obligacji ujmowano w dwojaki sposób, zapisami:

- naliczenie zadłużenia z tyt. odsetek: Wn 751 / Ma 201 oraz spłatę zadłużenia z tyt. odsetek: Wn 201 / Ma 130 (ujęcie odsetek w kwocie 18.174,34 zł),
- spłatę zadłużenia z tyt. odsetek: Wn 751 / Ma 130/2 (ujęcie odsetek w kwocie 605 308,72 zł).

Ponadto w dokumencie Polecenia Księgowania nr 0406 z dnia 13.04.2017 r. wskazano sposób ujęcia kosztów finansowych z tytułu odsetek od pożyczek i wykupu obligacji w łącznej wysokości 18.174,34 zł (dekretacja) w następujący sposób: Wn 751 / Ma 130/2, natomiast w księgach rachunkowych ujęto ww. odsetki zapisem: naliczenie zadłużenia z tyt. odsetek: Wn 751/Ma 201 i spłatę zadłużenia z tyt. odsetek: Wn 201/Ma 130. Powyższe naruszało przepisy art. 20 ust. 2 pkt 3 w związku z art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości.

W dniu 27.08.2018 r. Skarbnik Gminy złożyła wyjaśnienia w zakresie ujmowania odsetek w księgach rachunkowych: „*W księgach rachunkowych Jednostki (Urzędu Miejskiego) spłatę odsetek od pożyczek i obligacji ujmowano w następujący sposób:*

Wn 751/757/75702/8110 „Koszty finansowe”, Ma 130/757/75702/8110 „Rachunek bieżący jednostki – subkonto wydatków” Nie dokonywano księgowania na koncie 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami” .Na kontach Organu (Budżetu Gminy) nie księgowano odsetek od pożyczek i obligacji. Ujmowano jedynie spłaty rat kapitałowych i wykup obligacji w następujący sposób:

Wn 260 „Zobowiązania finansowe”

Ma 133 „Rachunek budżetu”

W roku 2017 nie ujęto w księgach Budżetu odsetek naliczonych na grudzień 2017 r. a płatnych w styczniu 2018 r.W załączeniu przekazuję wydruki z ewidencji księgowej kont 260, 909, 130, 751 (134 nie występowało.”

W dniu 08.10.2018 r. inspektor ds. księgowości syntetycznej złożyła wyjaśnienie o treści: „*Noty odsetkowe za I kw.2017 z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu , ujęte są w poleceniu księgowania PK 406 z dnia 13.04.2017 i księgowane datą płatności w następujący sposób :*

WN 751 i MA 201-1204

WN 201-1204 i MA 130/757/75702/8110”

- h) W dniu 05.01.2018 r. do Urzędu Gminy wpłynęła faktura VAT Nr 0017/PUK/17 z dnia 29.12.2017r. w kwocie 184.409,26 zł za odbiór i transport odpadów komunalnych(...), którą opisała pod względem merytorycznym w dniu 14.02.2018 r. Kierowniczką Referatu Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa. Ww. fakturę zadekretowano w dniu 15.02.2018 r. w następujący sposób: „*budżet Wn 402 i Ma 201 kwota 184.409,26 zł, kara umowna Wn 133 i Ma 901 kwota 90.000 zł.*” Podpisy pod dekretami złożyli: Skarbnik Gminy i ówczesny Burmistrz. Na podstawie programu ACL oraz WB nr 33 z dnia 15.02.2018 r. z Gospodarczego Banku Spółdzielczego w Mosinie - ustalono, że w dniu 15.02.2018 r. na rachunek budżetu Gminy nie wpłynęły środki pieniężne z tytułu kary umownej w wysokości 90.000 zł, oraz nie przypisano

w roku 2017 kwoty dochodów w wysokości 90.000 zł na konto 901 „Dochody budżetu”. Zgodnie z przepisami art. 22 ust. 1 w zw. z art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości, dowody księgowo powinny być rzetelne; tj. zgodne z rzeczywistym przebiegiem operacji gospodarczej, którą dokumentują m.in. poprzez zakwalifikowanie dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych, wskazanie sposobu ujęcia dowodu księgowego w księgach rachunkowych (dekretacja).

W dniu 26.01.2018 r. do Urzędu wpłynęła korekta Nr 0001/KPUK/18 korygująca fakturę VAT Nr 0017/PUK/17 z dnia 29.12.2017r. o kwotę 11.728,93 zł, którą opisała pod względem merytorycznym w dniu 14.02.2018 r. Kierowniczka Referatu Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa. Ww. fakturę zadekretowano w dniu 15.02.2018 r. w następujący sposób: „*budżet (-) Wn 402 i Ma 201 kwota 11.728,93 zł i (-)Wn 201 i Ma 130/2 kwota 11.728,93 zł*” Podpisy pod dekretami złożyli: Skarbnik Gminy i ówczesny Burmistrz.

W dniu 15.02.2018 Gmina przełała środki pieniężne w wysokości 82.680,33 zł Przedsiębiorstwu Usług Komunalnych tytułem zapłaty za fakturę VAT Nr 0017/PUK/17 z dnia 29.12.2017r. - pomniejszone o korektę Nr 0001/KPUK/18 z dnia 26.01.2018 r. - pomniejszone o naliczoną karę umowną w wysokości 90.000 zł, na podstawie niżej wykazanych zapisów w księgach rachunkowych:

- WN 402 i Ma 130 kwota 94.409,26 zł (jako różnica: 184.409,26 zł z faktury Vat Nr 0017/PUK/17 minus 90.000,00 zł - PK/019 z dnia 15.02.2018 r.) wskazano, że zapisu dokonano na podstawie dowodu księgowego PK/019 z dnia 15.02.2018 r. ,
- WN 201 i Ma 201 kwota 94.409,26 zł – na koncie 201 wskazano, że zapisu dokonano na podstawie dowodu księgowego PK/019 z dnia 15.02.2018 r. Ww. dowodzie księgowym nie występuję operacja dokumentująca ten zapis na koncie 201,
- WN 402 i MA 130 /2 kwota (-) 11.728,93 zł na podstawie dowodu księgowego PK/019 z dnia 15.02.2018 r.
- WN 201 i MA 201 kwota (-) 11.728,93 zł na podstawie dowodu księgowego PK/019 z dnia 15.02.2018 r. Ww. dowodzie księgowym nie występuję operacja dokumentująca ten zapis na koncie 201
- WN 402 i MA 130 kwota 90.000,00 zł (kara umowna) na podstawie dowodu księgowego PK/019 z dnia 15.02.2018 r.

Powyższe naruszało przepisy art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości oraz zasadę podwójnego zapisu zgodnie z którą, każda operacja gospodarcza jest ewidencjonowana na, co najmniej dwóch różnych kontach, po dwóch różnych stronach i w identycznej wartości na stronach różnych kont,

- i) na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” na dzień 31.12.2017 r. wystąpiły różnice między ewidencją syntetyczną (saldo Wn 5.660.835 zł i Ma 78.116,42 zł) i analityczną, (saldo Wn 4.970.811,38 i Ma 78.116,42 zł), szczegółowo opisane w protokole kontroli. Powyższe naruszało przepisy art. 16 ust.1 ustawy o rachunkowości,
- j) kontrola ewidencji udzielonych dotacji, prowadzonej na koncie 224 „Rozliczenie dotacji budżetowych oraz płatności z budżetów środków europejskich” wykazała, że dotacje udzielone z budżetu w 2017 r., których okres realizacji trwał do 31 grudnia 2017 r. i których rozliczenie następowało na początku roku 2018 r. ujmowano w

księgach rachunkowych zapisem: Wn 810 / Ma 224 i Wn 224 i Ma 130. Powyższe naruszało zasady funkcjonowania konta 810 zawarte w załączniku Nr 3 do rozporządzenia, zgodnie z którymi na stronie Wn konta 810 „Dotacje budżetowe, płatności z budżetu środków europejskich oraz środki z budżetu na inwestycje”, ewidencjonuje się dotacje uznane za wykorzystane i rozliczone.

Burmistrz Gminy złożył wyjaśnienia o treści: „*W odniesieniu do dotacji udzielonych w 2017 r., a rozliczonych w roku 2018 wykazanych powyżej podmiotom, w księgach rachunkowych księgowani dokonywano na podstawie wyciągu bankowego oraz dokumentu PK, pod datą przekazania dotacji (Wn 224 Ma 130). Jednocześnie na podstawie tych samych dokumentów dokonywano rozliczenia dotacji (Wn 810 Ma 224). Jeżeli zwrotu niewykorzystanej dotacji na rachunek bankowy Urzędu dokonano w 2017r. to księgowano to: Wn 130 i Ma 810. Natomiast jeżeli zwrot niewykorzystanej dotacji nastąpił w 2018r. to ujmowano to w księgach Organu Wn 133 i Ma 901 z właściwą klasyfikacją działu i rozdziału § 2910.*”

k) zakupy dóbr na rzecz Gminy dokonywane przez sołtysów (osób nie będących pracownikami Urzędu) z ich środków pieniężnych, ujmowano w księgach rachunkowych zapisem:

1) Wn 401 „Zużycie materiałów i energii”/ Ma 201”Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”

– Wn 201/ Ma 130 „Rachunek bieżący jednostki”

Opisany sposób ewidencjonowania zwrotu gotówki Sołtysom za dokonane przez nich zakupy nie odzwierciedlał rzeczywistego przebiegu zdarzeń gospodarczych, co naruszało przepisy art. 4 ust. 2 ustawy o rachunkowości. Ponadto możliwość i sposób dokonywania zwrotów gotówkowych osobom nie będących pracownikami Urzędu (sołtysom) nie został przewidziany w obowiązujących uregulowaniach wewnętrznych, Burmistrz Gminy złożył wyjaśnienia o treści: „*Zapisów w księgach rachunkowych dokonuje się pod datą zwrotu poniesionych kosztów wynikających z przedłożonych przez pracownika/przewodniczącego jednostki pomocniczej faktur. Operacja nie jest ujmowana na koncie 234 – pozostałe rozrachunki z pracownikami. Pracownicy/przewodniczący jednostek pomocniczych nie posiadają odrębnych upoważnień do dokonywania zakupów gotówkowych.*”

l) kontrola prawidłowości prowadzenia ewidencji należności długoterminowych wykazała, że:

– na saldo Wn konta 226 „Długoterminowe należności budżetowe” na dzień 31.12.2017r w kwocie 1.715.546,45 zł składały się m.in. należności z tytułu:

- opłat za dzierżawę i najem (umowy zawarte na okres powyżej 3 lat) w łącznej kwocie: 812.592,21 zł,
- zaległości w podatkach od osób fizycznych i osób prawnych zabezpieczonych wpisem hipoteki na nieruchomości podatników w łącznej kwocie 279.039,55 zł.

W saldzie Wn konta 226 były m.in. należności z tytułu umów dzierżawy gruntu na okres powyżej 3 lat, w tym wynikające z umowy Nr 1/2017 z dnia 21.02.2017r. Zgodnie z aneksem do ww. umowy z dnia 4 kwietnia 2017r. strony wyraziły wolę wcześniejszego rozwiązania umowy pomimo tego nie dokonano odpisu należności (z konta 226) w łącznej kwocie 7.107,33 zł, wskazując jako przyczynę nie dostarczenie w terminie kopii aneksu do Referatu Finansowo- Budżetowego. Nieprawidłowość została wyeliminowana w dniu 18.01.2018r. tj. z dniem kiedy to do Referatu Finansowo-Budżetowego wpłynął przedmiotowy aneks.

Powyższe było niezgodne z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości oraz z zasadami funkcjonowania kont: 226 i 221 zawartymi w załączniku Nr 3 do rozporządzenia, zgodnie z którymi zaległości w podatkach od osób

fizycznych i osób prawnych zabezpieczonych wpisem hipoteki na nieruchomości podatników ewidencjonuje się na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”.

- wszystkie rodzaje należności ujęte w ewidencji księgowej konta 226 tj. :
 - z tytułu wydanych decyzji o rozłożeniu na raty opłaty adiacenckiej oraz umów sprzedaży na raty (należności długoterminowe),
 - opłat za dzierżawę i najem (umowy zawarte na okres powyżej 3 lat),
 - zaległości w podatkach od osób fizycznych i osób prawnych zabezpieczonych wpisem hipoteki na nieruchomości podatników,ujmowano na jednym koncie o symbolu: 226-000-00000-0000 – długoterminowe należności budżetowe, co uniemożliwiało ustalenie stanu poszczególnych należności budżetowych jak również spowodowało zawyżenie salda konta o kwotę: 1.091.631,76 zł.
Powyższe naruszało zasady funkcjonowania konta 226 zawarte w załączniku Nr 3 do rozporządzenia oraz w obowiązującej polityce rachunkowości.

Burmistrz Gminy złożył wyjaśnienia o treści: *„W Urzędzie Miejskim w Mosinie w księgach rachunkowych w 2017r. na dzień 31 grudnia 2017r. figurowało jedno konto 226 „ długoterminowe należności budżetowe” nr 226-000-00000-0000-0000. Ewidencjonowano na nim przypisy należności do zapłaty w latach następujących z tytułu hipotek, opłaty adiacenckiej, sprzedaży mienia oraz najmu i dzierżawy.”*,

- m) w wybranej do kontroli próbie decyzji w sprawie rozłożenia na raty opłaty adiacenckiej (15 spośród 89 decyzji) stwierdzono różnice pomiędzy wartością należności wynikającą z ewidencji analitycznej (karty kontowe), a wartością należności wynikającą z niżej wymienionych wydanych decyzji wg stanu na dzień 31.12.2017r:
 - Nr GG.3134.16.2014 z dnia 08.06.2015,
 - Nr GG.3134.5.2014 z dnia 03.11.2015,
 - Nr GG.3134.7.2014 z dnia 24.06.2015,
 - Nr GG.3134.48.2014 z dnia 17.09.2015,
 - Nr GG.3134.127.2014 z dnia 23.11.2015.Powyższe spowodowało zawyżenie wartości należności jaką wykazywano w sprawozdaniach budżetowych oraz finansowych, co naruszało przepisy art. 24 ust. 2 ustawy o rachunkowości. Do powyższej nieprawidłowości Burmistrz złożył wyjaśnienia zamieszczone w protokole kontroli,
- n) w badanej grupie dowodów księgowych z tytułu podatków pobieranych w drodze inkasa tzw. kwitariuszy przychodowych K-103, ustalono, że 6 kwitariuszy nie zostało podpisanych przez wystawców dowodów (sołtysów - inkasentów podatków), co naruszało przepisy art. 21 ust. 1 pkt 5 ustawy o rachunkowości,
- o) nie dokonywano przeksięgowania wymagalnej w danym roku należności z należności długoterminowych do należności krótkoterminowych (raty wymagalne w danym roku). Celem „uaktualnienia” stanu należności długoterminowych na koncie 226 „Długoterminowe należności budżetowe” - sporządzono w 2017 r. dokument PK Nr 1622 na podstawie którego pod datą 31.12.2017r. dokonano „wyksięgowania należności długoterminowych, których spłata przypadła na rok 2017 i lata następne i zaksięgowania należności długoterminowych przypadających do spłaty w 2018r. i

latach następnych.” Powyższe naruszało przepisy art. 4 ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości, oraz zasady funkcjonowania kont: 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” i 226 zawarte w załączniku Nr 3 do rozporządzenia.

Burmistrz Gminy złożył wyjaśnienia o treści: *„W związku z tym, iż nie dokonywano przeksięgowania należności długoterminowych na krótkoterminowe w bilansie nie ujęto rat należności, których płatność przypada w 2018r. (...), Dokument PK Nr 1622 został wystawiony i zaksięgowany w celu aktualizacji należności długoterminowych na dzień 31.12.2017r. W związku z powyższym niezbędne było wyksięgowanie należności długoterminowych, których spłata przypadała na rok 2017 i lata następne, a zaksięgowania należności długoterminowych przypadających do spłaty w 2018r. i latach następnych.”*

- p) przy dokonywaniu zapisów w księgach dotyczących sprzedaży nieruchomości brak było dowodów księgowych stanowiących podstawę tych zapisów a mianowicie:
- decyzji w sprawie rozłożenia na raty należności z tytułu opłaty adiacenckiej (około 30 decyzji na 89 wydanych decyzji) na podstawie których dokonano przypisów na kartach kontowych kontrahentów, co nie pozwoliło ustalić prawidłowości dokonanych przypisów,
 - dokumentacji związanej ze sprzedażą nieruchomości na raty (aktów notarialnych) na podstawie których dokonano przypisów na kartach kontowych kontrahentów, co nie pozwoliło ustalić prawidłowości dokonanych przypisów.

Powyższe naruszało przepisy art. 24 ust. 2 w zw. z art. 20 ust. 2 ustawy o rachunkowości. Księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty tzn. wynikają z treści obiektywnych wiarygodnych dowodów księgowych - związane jest to z warunkiem możliwości zweryfikowania kompletności dowodów księgowych zakwalifikowanych do zaksięgowania w danym okresie.

Gromadzenie, przechowywanie i archiwizowanie dokumentów, zwłaszcza tych sporządzonych w specjalnej formie prawnej (w tym stanowiących dowód udzielenia ulgi płatniczej w postaci rozłożenia płatności na raty) jest jednym z elementów kontroli zarządczej w jednostkach sektora finansów publicznych, za które funkcjonowanie odpowiada kierownik jednostki.

Burmistrz złożył wyjaśnienia o treści: *„W Urzędzie Miejskim w Mosinie nie ma akt sprawy związanych ze sprzedażą nieruchomości (...).”*

Kierownik Referatu Geodezji i Nieruchomości złożył wyjaśnienia o treści: *„akta spraw dotyczących opłat adiacenckich z lat 2008 – 2011 zostały oddane do archiwum zakładowego. Spis zdawczo-odbiorczy jest w załączeniu do niniejszego oświadczenia”.*

- q) ewidencja szczegółowa prowadzona w ramach konta 240 „Pozostałe rozrachunki” uniemożliwiała ustalenie rozrachunków, roszczeń i rozliczeń z poszczególnych tytułów, co było niezgodne opisem do konta 240 zawartym w załączniku Nr 3 do rozporządzenia,
- r) utworzone w ramach konta 240 „Radny Jedn” - subkoto 240-000-00000-0000-0100 wykazywało saldo Wn w wysokości 21.124,15 zł i saldo Ma w wysokości 41.578,32 zł pomimo tego, na dzień 31.12.2017r. zamknięto je „per saldem” Ma w kwocie 20.454,17 zł. Zgodnie z przepisami art. 7 ust. 3 ustawy o rachunkowości, wartość poszczególnych składników aktywów i pasywów, przychodów i związanych z nimi kosztów, jak też zysków i strat nadzwyczajnych ustala się oddzielnie. Nie można kompensować ze sobą wartości różnych co do rodzaju aktywów i pasywów, przychodów i kosztów związanych z nimi oraz zysków i strat nadzwyczajnych.

Ponadto sposób dokonywania opisu „treści operacji” na ww. koncie (np.: *ZWR. ENEA, ENERGIA PECNA, POL.PRACOW.PLAY, PZU LUBOŃ, SPL.POŻYCZ., ADM POTR.KZP+PZU, PZU., SPŁATA POŻYCZKI, ZWR,*) nie pozwalał określić rodzaju i charakteru zdarzeń gospodarczych, co naruszało przepisy art. 23 ust. 2 pkt 3 ustawy o rachunkowości.

Burmistrz Gminy złożył wyjaśnienia dotyczące należności i zobowiązań ujętych na ww. koncie, które znajduje się w protokole kontroli,

s) kontrola dowodów księgowych wykazała, że:

– wystąpiły przypadki, że dowody księgowe, ujmowano w księgach rachunkowych w inny sposób niż wynikało to z zamieszczonych na nich dekretacjach.

Przykładowo:

- zobowiązania wynikające z faktury VAT Nr 997/2017 z dnia 31.05.2017r. (wpływ w dniu 23.06.2017r) wystawionej przez Detaliczną Sprzedaż Paliw „Aspirynka BIS” za benzynę na kwotę: 4.514,90 zł, która zgodnie z dekretacją zamieszczoną na odwrocie faktury winna zostać ujęta: *Wn 401 i Ma 201, Wn 201 i Ma 130/2, Wg podziałki klasyfikacji budżetowej 75023,75412, 75416,* została ujęta w księgach i figuruje w ewidencji księgowej Urzędu na saldzie Wn konta 240,
- kaucję w wysokości 11.189,64 zł jaką Gmina Mosina wpłaciła w związku z zawarciem z Wielkopolskim Parkiem Narodowym umowy na najem 6 lokali mieszkalnych zlokalizowanych w miejscowości Jeziory, ujęto na koncie 240 „Pozostałe rozrachunki” podczas gdy z dekretacji zamieszczonej na dowodzie księgowym wynika, iż winna zostać ujęta: *Wn 402 i Ma 201, Wn 201 i Ma 130/2*

Powyższe było niezgodne z przepisami art. 20 ust. 2 w zw. z art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości i świadczyło o nienależycie przeprowadzonej inwentaryzacji za rok 2017.

Burmistrz Gminy złożył wyjaśnienia o treści: *„Zgodnie z dekretacją zamieszczoną na fakturze księgowanie w/w dokumentu powinno być zapisane Wn 401, Ma 130 z właściwą klasyfikacją. Faktura została omyłkowo zaksięgowana na koncie 240.”*

– ujęte na koncie 240-006-00000-0000-0000” dowody księgowe - faktury VAT, wystawione przez Gminę Mosina:

- Nr 686/FB/2016 z dnia 14.12.2016r. za uzupełnienie stabilizacji i granic (4 punkty) w związku z ich uszkodzeniem przez ZUK podczas równania drogi ul. Sosnowej w Pecnej na kwotę 836,40 zł,
- Nr 538/2017/UM z dnia 20.12.2017r. za energię elektryczną na kwotę: 304,66 zł Przy fakturze rozliczenie za okres: od 07.06.2018 do 07.08.2017,
- Nr 16/2018/UM z dnia 17.01.2018r. na Zakład Usług Komunalnych sp. z o.o. za energię elektryczną (lokale mieszkalne WPN wg załącznika) na kwotę: 222,13 zł . Pod fakturą – załączono fakturę VAT Nr 11/175/17 z dnia 23.11.2017r. wystawioną przez Wielkopolski Park Narodowy – w Mosinie na Gminę Mosina (wpływ do Urzędu 28.11.2017r.) na tę samą kwotę,
- Nr 541/2017/UM z dnia 31.12.2017r na Mosiński Ośrodek Kultury za energię w okresie od 12.10.2017r. do 12.12.2017r. – kwota: 208,92 netto (plus VAT 48,05zł),

nie zawierały dekretacji tj. sposobu ich ujęcia w księgach rachunkowych, a zatem nie spełniały cech dowodu księgowego określonych art. 21 ust.1 pkt 6 ustawy o rachunkowości.

- zdarzyły się przypadki, iż na dowodach księgowych pracownik merytoryczny nie zamieszczał potwierdzenia celowości dokonania wydatku, co naruszało przepisy art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości zgodnie z którymi dowód księgowy powinien zawierać stwierdzenie sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych oraz podpis osoby odpowiedzialnej za te wskazania. Powyższe dotyczyło np. faktur :

Nr 0240/DUK/17 z dnia 29.12.2017r.

Nr 1026/DDR/17 z dnia 29.12.2017r.

Nr 1027/DDR/17 z dnia 29.12.2017r.

Nr 1028/DDR/17 z dnia 29.12.2017r.

Nr 1029/DDR/17 z dnia 29.12.2017r.

Nr 1030/DDR/17 z dnia 29.12.2017r.

- t) konto 130 „Rachunek bieżący jednostki” na dzień 31.12.2017r. wykazywało saldo Wn w kwocie 8.092.902,98 zł pomimo, że prowadzono wspólny rachunek bankowy dla budżetu i urzędu, przypisany do rachunku budżetu (konto 133 „Rachunek budżetu”). Powyższe naruszało zasady funkcjonowania konta 130 zawarte w załączniku Nr 3 do rozporządzenia, zgodnie z którymi - konto 130 może służyć również do ewidencji dochodów i wydatków realizowanych bezpośrednio z rachunku bieżącego budżetu jednostki samorządu terytorialnego. W takim przypadku saldo konta 130 w zakresie zrealizowanych wydatków podlega okresowemu przeksięgowaniu na podstawie sprawozdań budżetowych na stronę Ma konta 800 „Fundusz jednostki”, a w zakresie dochodów - na stronę Wn konta 800.

Burmistrza Gminy złożył wyjaśnienia o treści: *„Wszystkie rachunki bankowe wykazywane na koncie 130 przypisane są do Urzędu, natomiast 3 z nich służą również do odzwierciedlenia operacji w Organie, tj. - rachunek wydatków niewygasających, - rachunek bankowy dot. projektu cyfrowego oraz - rachunek bankowy dotyczący dofinansowania na budowę szkoły w Krosinku.*

Księgowania w Jednostce dokonuje się na podstawie wyciągów bankowych, natomiast księgowania w Organie na podstawie kopii WB oraz dokumentu PK, w związku z czym księgowania są takie same oraz zgodne z wyciągiem bankowym. Jeżeli wyciąg bankowy wykazuje saldo, to jest to wykazane w Jednostce jak i w Organie.

- 6) Kontrola prawidłowości ujmowania w ewidencji księgowej i w księgach inwentarzowych zmian w stanie środków trwałych o wartości powyżej 3.500,00 zł wykazała, że:

- a) na koncie 011-000-00000-0000-0000 w okresie od 2017.01.01 do 2017.12.31:

- poszczególne operacje oznaczano ogólnymi opisami np. o treści:

„przeksięgowanie zadań inwestycyjnych”

„środek trwały”,

„przeksięgowanie śr. trw.”,

- stwierdzono przypadki ujmowania w ewidencji konta 011 środki trwałe o wartości poniżej 3.500,00 zł w tym zakupy nw. środków :

pod datą 24.03.2017r. na podstawie dokumentu PK Nr 00301 –SWITCH o wartości: 589,60 zł,

pod datą 31.05.2017r. na podstawie dokumentu PK Nr 00583 – DRUKARKA o wartości: 699,00 zł,

pod datą 08.08.2017r. na podstawie dokumentu PK Nr 00895 –ŚR.TRWAŁY o wartości: 1.050,00 zł,

pod datą 31.12.2017r. na podstawie dokumentu PK Nr 01616 – PRZEKS.ZADAN.INWESTYCYJNYCH o wartości: 1.500,00 zł,

pod datą 31.12.2017r. na podstawie dokumentu PK 01616 PRZEKS.ZADAN.INWESTYCYJNYCH o wartości: 1.500,00 zł

Powyższe było niezgodne z przepisami:

- art. 23 ust.2 pkt 3 ustawy o rachunkowości,
- opisem do konta 011 wynikającym z załącznika Nr 3 do rozporządzenia w związku z art.16 d) i art. 16 e) ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. z 2017r. poz. 2343).

7) W dniu 31.12.2017r. pod datą sporządzenia dokumentu PK nr 1618 - dokonano w księgach rachunkowych zapisu operacji pt.: „Przebieganie wydatków inwestycyjnych”. Ww. operacja związana była z ujęciem zbiorczą kwotą, zmian jakie miały miejsce w trakcie całego roku w odniesieniu do nieruchomości gruntowych. Zmiany te zgodnie z ww. dokumentem PK ujęto w następujący sposób:

„ Grunty 2017	Wn 011/Ma 080	kwota 927.507,10zł
zakupy/nabycie	Wn 011/Ma 800	kwota 717.158,98zł
sprzedaż gruntów	Wn 800/Ma 011	kwota 285.408,00zł”.

Do „Polecenia Księgowania Nr 1618” - nie załączono dowodów źródłowych pozwalających na weryfikację kwot wskazanych na ww. dokumencie. Powyższe naruszało przepisy art. 20 ust.1 ustawy o rachunkowości.

8) Prowadzona w programie e- SOS 0,2 Plus ewidencja analityczna środków trwałych dla grupy 0 – Grunty, umożliwiała jedynie ustalenie wartości gruntów wg poszczególnych grup, i tak:

- grunty - aktywizacja gospodarcza
- grunty – zabudowane
- grunty rolne
- grunty lasy
- grunty plac zabaw.

Każda z ww. grup posiadała odrębnie nadany nr inwentarzowy oraz datę wprowadzenia „ 2006-09-06” i „ 2007-12-30 grunty place zabaw”. Na podstawie tak prowadzonej ewidencji gruntów brak jest możliwości ustalenia wartości początkowej oraz daty nabycia poszczególnych nieruchomości, co jest niezgodne z przepisami art. 4 ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości. Ponadto ewidencja prowadzona była w sposób niezgodny z opisem do konta 011 zawartym w załączniku Nr 3 do rozporządzenia oraz w obowiązującej polityce rachunkowości.

Burmistrz Gminy Mosina złożył wyjaśnienia o treści: „W ewidencji środków trwałych nie są założone indywidualne karty kontowe dla poszczególnych numerów działek. Prowadzona jest ewidencja w ujęciu ilościowo-wartościowych dla grup poszczególnych gruntów np. drogi; Sprzedaż i nabywanie gruntów jest ujmowana w księgach rachunkowych sumarycznie na koniec każdego roku i jest weryfikowana na podstawie danych szczegółowych otrzymanych z Referatu Geodezji i Nieruchomości z rejestru mienia.(...)”.

9) Na podstawie wydruku „ Raport A.1. – Archiwalne Zestawienie Środków Trwałych na rok 2017” ustalono, że na dzień 31.12.2017r. :

a) w grupie 1 „*Budynki i lokale oraz spółdzielcze prawo do lokalu użytkowego i spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego*” figurowały środki trwałe o nazwie:

- szkoła podstawowa Nowinki (Nr inw. 71/2017)- łączna wartość: 63.238,40 zł,
- gimnazjum Pecna (Nr inw. 76/2017) – łączna wartość: 1.312.787,99,
- przedszkole Nr 3 (Nr 78/2017) – łączna wartość: 504.606,41 zł,
- szkoła podstawowa Czapury (Nr inw. 189/2017) – łączna wartość 1.072.474,38 zł,
- przedszkole Rogalinek (Nr inw. 159/2017) – łączna wartość 150.895,69 zł

b) w grupie 2 „*Obiekty inżynierii lądowej i wodnej*” figurowały środki trwałe o nazwie:

- „remont nawierzchni Remesa” – Nr inwentarzowy 160/2017 - wartość: 159.000,00 zł,
- „ remont ul. Ludwikowska” – Nr inwentarzowy 163/2017 - wartość: 50.000,00 zł,
- „zarząd dróg teren SFM” – Nr inwentarzowy 164/2017 - wartość 146.357,15 zł,
- „place zabaw” – Nr inwentarzowy 165/2017 - wartość: 76.152,10 zł,
- „Budowa ul. Szkolnej Pecna” – Nr inwentarzowy 346/2017 - wartość: 236.433,83 zł

Stwierdzono brak dowodów OT dokumentujących przyjęcie ww. środków trwałych ponieważ zgodnie z wyjaśnieniami pracowników Gminy „*przekazano je do archiwum zakładowego i zniszczono*”. Powyższe uniemożliwiło ustalenie ile, jakie i o jakich wartościach środki trwałe ujęto pod jednym numerem inwentarzowym oraz korektę błędnych zapisów w księgach inwentarzowych, dokonanych w latach wcześniejszych. Ponadto nowy numer inwentarzowy, nadany poszczególnym środkom trwałym, w związku z przyjęciem od 2017r. programu służącemu ewidencji środków trwałych, nie pozwala na ustalenia ram czasowych dotyczących ich nabycia czy wytworzenia.

Opisany powyżej sposób prowadzenia ewidencji analitycznej środków trwałych, jak również brak dowodów źródłowych stanowiących podstawę do ujęcia w księgach rachunkowych środków trwałych, stanowi naruszenie przepisów art. 24 ust. 4 pkt 1 i 4 ustawy o rachunkowości oraz opis do konta 011 zawartym w załączniku Nr 3 do rozporządzenia oraz w obowiązującej polityce rachunkowości.

Właściwy sposób przechowywania i likwidacji dokumentacji związanej majątkiem Gminy jest jednym z elementów kontroli zarządczej, za którą w myśl przepisów art. 68 ustawy o finansach publicznych odpowiedzialny jest Kierownik Jednostki. Kierownik powinien ustalić sposób i terminy likwidacji ww. dokumentacji oraz formę jej udokumentowania (np. protokół likwidacji i osoby odpowiedzialne). W przypadku dokumentacji związanej z nabyciem lub wytworzeniem środków trwałych, których

amortyzacja trwa dłużej niż 5 lat, winna być ona przechowywana do czasu likwidacji środka trwałego lub co najmniej całkowitej ich amortyzacji.

- 10) W grupie 4 „Maszyny, urządzenia i aparaty ogólnego zastosowania” pod nr inwentarzowymi: 895/2017 i 896/2017 ujęto środki trwałe o nazwie: „Budowa i wdrożenie zintegrowanego systemu zarządzania gminą Mosina” o wartości – odpowiednio: 60.953,88 zł i 6.045,00 zł, mimo, że zgodnie z wyjaśnieniami Burmistrza Gminy na ww. środki trwałe składają się: „ (...)Nr inwentarzowy 895/2017 – zestaw modernizacyjny do serwera: serwer kasetowy 2 szt.+ procesor 2 szt.+ zestaw pamięci RAM 2 szt. + zestaw dysków twardych 2 szt. + karta sieciowa Ethernetadapter 2 szt. Nr inwentarzowy 896/2017 – zestaw modernizacyjny do macierzy”.

Ujęcie w ewidencji szczegółowej środków trwałych, jakimi są zestawy modernizacyjne do serwera i do macierzy, pod nazwami: „Budowa i wdrożenie zintegrowanego systemu zarządzania gminą Mosina” uniemożliwia ich identyfikację, ustalenie, czy zostały one właściwie sklasyfikowane wg KŚT oraz czy przyjęto właściwą stawkę naliczenia umorzenia i amortyzacji.

Powyższe naruszało zasady funkcjonowania konta 011 „Środki trwałe” zawarte w załączniku Nr 3 do rozporządzenia oraz w obowiązującej polityce rachunkowości.

- 11) W ewidencji analitycznej środków trwałych ustalono, że:

- a) w grupie 7 „Środki transportu” ujęto: 3 kosiarki traktorkowe, których łączna wartość na dzień 31.12.2017r. wynosiła: 34.697,38 zł, natomiast zgodnie z KŚT - kosiarki należy zakwalifikować do grupy 5 „Maszyny, urządzenia i aparaty specjalistyczne” w rodz. 592 KŚT – Maszyny i narzędzia pielęgnacyjne, co wynika z przyznania kosiarkom w grupowaniu PKWiU, symbolu 28.30.40.0 obejmującego urządzenia do pielęgnacji trawników, terenów sportowych oraz parków,

- b) w grupie 8 „Narzędzia, przyrządy, ruchomości i wyposażenie, gdzie indziej niesklasyfikowane” sklasyfikowano m.in.:

- ksero TOSHIBA (Nr inw. 3/2017),
- stacja dalekopisowa (Nr inw. 1/2017),
- fotoradar (Nr inw. 190/2017),
- monitoring (456/2017),
- wyposażenie multimedialne (744/2017),
- kamera monitorująca (662/2017),
- urządzenia wielofunkcyjne (Nr 481/2017),
- centrala telefoniczna (400/2017),

które zgodnie z KŚT winny zostać zaliczone do takich grup rodzajowych środków trwałych, jak grupa 4 „Maszyny, urządzenia i aparaty ogólnego zastosowania” (urządzenia wielofunkcyjne, drukarki) i grupa 6 „Urządzenia techniczne” (monitoring, centrala telefoniczna),

- c) w grupie 1 ujęto wszystkie wiaty przystankowe, a brak dokumentacji źródłowej oraz wyczerpujących wyjaśnień pracowników Urzędu, o jakie zwracano się w trakcie czynności kontrolnych - uniemożliwia ustalenie poprawności ujęcia tychże wiat w księdze inwentarzowej. Wiaty przystankowe, z uwagi na ich konstrukcję, mogą być bowiem klasyfikowane :

- w grupie 1, podgrupa 10 „budynki niemieszkalne” i podgrupa 109 „pozostałe budynki niemieszkalne”, - lub

- w grupie 8 „Narzędzia, przyrządy, ruchomości i wyposażenie, gdzie indziej niesklasyfikowane”, podgrupa 806 „Kioski, budki, baraki, domki campingowe itp.” - gdy nie jest trwale powiązana z gruntem.

Ujmowanie środków trwałych w niewłaściwej grupie KŚT może skutkować niewłaściwym naliczaniem amortyzacji.

12) Zestaw fotograficzny (data wpływu 08.02.2017r.) o wartości 7.842,00 zł, na który składały się:

- statyw – wartość 499,00 zł
- torba – wartość: 365,00 zł
- akumulator – wartość 279,00 zł
- aparat – wartość 4.299,00 zł
- obiektyw – wartość 2.400,00 zł

zaewidencjonowano na podstawie faktury „Pro Forma” – zamówienie Nr FP-70/2/2017 z dnia 08.02.2017r., którą uznano jako dowód księgowy i ujęto w księgach rachunkowych pod datą zakupu. Powyższe naruszało przepisy art. 20 ust. 2 zgodnie z którymi podstawą zapisów w księgach rachunkowych są dowody księgowe stwierdzające dokonanie operacji gospodarczej. Faktura pro forma to dokument, który nie jest dowodem księgowym. Jest wystawiany kontrahentowi w celu informacji o szczegółach transakcji oraz ewentualnych płatności. Stanowi ofertę zawarcia transakcji, propozycję lub zapowiedź wystawienia faktury. Faktury te nie oddają istoty rzeczywistych operacji gospodarczych, nie mogą więc stanowić podstawy kwalifikowania kosztów do kosztów uzyskania przychodu. Dokument nazywany fakturą pro forma nie jest dowodem księgowym, zatem zgodnie z ustawą o VAT jego wystawienie nie powoduje skutków w zakresie VAT. Dlatego nie ma obowiązku zapłaty wykazanego w tym dokumencie podatku. Faktury takie są wystawiane z reguły w celu uzyskania zaliczki lub potwierdzenia zamówienia.

13) Zakup telefonów:

- HTC Desire 10 Dual - wartość : 1,23 zł , dokonany na podstawie faktury VAT Nr 110/MK/04/2017 z dnia 24.04.2017r.,
- Huawei P9 Lite – wartość 35,67 zł dokonany na podstawie faktury VAT Nr 47/MK/04/2017 z dnia 21.02.2017r.,
- HTC Desire 10 Dual - wartość : 1,23 zł dokonany na podstawie faktury VAT Nr 49/MK/04/2017 z dnia 22.02.2017r.,

ujęto w księgach rachunkowych w następujący sposób:

WN 401 i MA 201,
 WN 201 i MA 130 - 750/75023/4210,
 WN 013 i MA 072,
 zamiast:
 WN 401 i MA 201,
 WN 201 i MA 130 - 750/75023/4210.

Powyższe naruszało zasady funkcjonowania ww. kont zawarte w załączniku Nr 3 do rozporządzenia.

13) Kontrola prawidłowości ujmowania w ewidencji księgowej i w księgach inwentarzowych wartości niematerialnych i prawnych wykazała, że na koncie 020 „Wartości niematerialne i prawne” prowadzono ewidencję bez podziału na wartości niematerialne i prawne o wartości powyżej 3.500 zł i poniżej 3.500 zł. Ponadto dla wartości niematerialnych i prawnych nie prowadzono ewidencji analitycznej (szczegółowej).

Powyższe naruszało zadany funkcjonowania konta 020 zawarte w załączniku Nr 3 do rozporządzenia i w obowiązującej polityce rachunkowości.

14) Na koncie 030 „Długoterminowe Aktywa Finansowe” wg stanu na dzień 31.12.2017r. nie ujęto udziałów o łącznej wartości 8.099.200,00 zł - w nw. spółkach:

- Mosińskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego sp. zo.o. – o wartości: 3.104.000,00 zł,
- Zakład Usług Komunalnych sp. z o.o. – o wartości: 4.380.200,00 zł,
- Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych sp. z o.o. – o wartości: 615.000,00 zł

Powyższe stanowiło naruszenie przepisów art. 4 ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości oraz spowodowało zaniżenie wartości Aktywów wykazanych w Bilansie Jednostki za 2017r.

Nieprawidłowość została wyeliminowana w trakcie czynności kontrolnych.

15) Kontrola gospodarowaniem mieniem Skarbu Państwa przez Gminę Mosina wykazała, że:

a) prawo użytkowania wieczystego gruntów Skarbu Państwa ustanowione na częściach ułamkowych działki ewidencyjnej Nr 1966/19 (obręb Mosina) - do wysokości 418/25046, 414/25046 oraz 415/25046 części, przynależących do trzech lokali mieszkalnych w budynkach wielorodzinnych położonych przy ul. Dworcowej 6A m. 2 i 4 oraz GC m. 5 w Mosinie, nie zostało ujęte w ewidencji księgowej na koncie 011 – środki trwałe, a tym samym nie było umarżane, czym naruszono przepisy art. 4 ust. 1 w ze. z art. 3 ust.1 pkt 15 ppkt a ustawy o rachunkowości,

b) w ewidencji księgowej pozabilansowej Urzędu Miejskiego nie zostały ujęte grunty Skarbu Państwa, w częściach ułamkowych których prawo użytkowania wieczystego ustanowione zostało na rzecz Gminy Mosina, co potwierdzają wpisy w księgach wieczystych o Nr :

- PO1M/00038821/7,
- PO1M/00038819/0,
- PO1M/00038820/0,
- PO1M/00036545/4.

Grunty użytkowane wieczysto są własnością Skarbu Państwa, jednostek samorządu terytorialnego lub ich związków. Zatem jednostka, której oddano grunty w użytkowanie wieczyste, nie ujmuje wartości tych gruntów w ewidencji bilansowej. Wartość gruntów użytkowanych wieczysto ujmuje się wyłącznie w ewidencji pozabilansowej zapisem jednostronnym na koncie określonym w obowiązującej polityce rachunkowości.

2. Kontrola sprawozdań budżetowych przeprowadzona w oparciu o rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1015 z ze. zm.) oraz sprawozdań z operacji finansowych w oparciu o rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. z 2014r. poz. 1773) wykazała, że:

1) Zdarzały się przypadki, że na kwartalnych sprawozdaniach Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych jako „Adresata” wskazywano Urząd Miejski lub symbol wygenerowany z systemu BeSTi@ np.: „09212R39B19213”,

„06119R08B16120” lub „04341R8AE14342”, zamiast „Burmistrza Gminy”, co było sprzeczne z przepisami załącznika Nr 7 - Terminy przekazywania sprawozdań oraz odbiorcy sprawozdań w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego w zw. z przepisami § 1 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych.

- 2) W sprawozdaniu z wykonania planu wydatków budżetowych samorządowej jednostki budżetowej Rb-28S Urzędu, za okres od początku roku do dnia 31.12.2017r. wystąpiły różnice pomiędzy danymi wykazanymi w kolumnie 7 „zobowiązania”, a wartością zobowiązań składających się na saldo Ma konta 201 w poszczególnych podziałkach klasyfikacji budżetowej.

I tak:

Rozdział	Paragraf	Rb-28S	Konto 201	Faktury/ rachunki	Różnica	Dokumenty (faktury/rachunki) z których wynikają zobowiązania składające się na kwotę wykazaną w sprawozdaniu Rb-28S
					(+)2 588,92	FV 1025/DDR 51,66 FV 1027/DDR 7.564,50 FV 1028/DDR 17.302,41 FV 1029/DDR 1.412,96 FV 1030/DDR 775,39 FV 1031/DDR 51,66 PIT-4 12/2017 576,00 FV 0240/LUS 2.411,10 FV 1026/DDR 177,82 RAZEM 30.323,50
60016	4300	30 323,50	29 747,50	27 158,58		
63003	4300	0	0	177,82	(-) 177,82	
						FV P/P/10113399/122/17 164,96 FV P/P/10113399/122/17 2.708,66 FV 17/12/00274 47,84 RAZEM 2.921,46
75023	4260	2 921,46	2 921,46	2 756,5	(+) 164,96	
						FV Fd/127/17 5.157,36 FV EOC-8000375 31,19 FV J17/12/001292 457,23 FV EFB-5001204 31,19 FV EWA-4002987 124,74 FV 17/12/00274 245,80 FV 0141/12/17 30,75 FV 159157640 95,74 FV 159157639 766,07 RAZEM 6.940,07
75023	4300	6 940,07	6 940,07	7 105,03	(-) 164,96	
						FV J17/12/001282 354,38 FV R17/12/032109 41.734,18 FV 250/LUS/17 430,45 RAZEM 42.519,01
75412	4300	42 518,91	42 518,91	42 519,01	(+)0,10	
				5271,21	(+) 0,21	FV 1870244084 837,50 FV Fd/127/17 997,50 Fv C17/12/001092 52,63 R17/12/025963 28,51 FV R17/12/024760 47,84 FV 2282406038 1.445,17 FV 2282410050 1.043,85 FV 239/LUS/17 495,20 FV P/P/10113399/122 323,01 RAZEM 5.271,21
92109	4260	5 271,41	5 271,41			

Powyższe naruszało przepisy § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej, zgodnie z którymi, kierownicy jednostek, są obowiązani sporządzać sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem

merytorycznym i formalno-rachunkowym, a kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

Przyczyny rozbieżności Burmistrz wyjaśnił w trakcie kontroli. Wyjaśnienia zamieszczone zostały w protokole kontroli.

- 3) W złożonym przez Mosiński Ośrodek Kultury kwartalnym sprawozdaniu Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji za 2017 r. nie ujęto zobowiązania wynikającego z faktury VAT Nr 541/2017/UM z dnia 31.12.2017 r., jaką Gmina Mosina wystawiła na Mosiński Ośrodek Kultury za energię elektryczną w okresie od 12.10.2017 r. do 12.12.2017 r. na kwotę 208,92 zł bez VAT (plus VAT 48,05 zł).

Powyższe naruszało przepisy § 9 ust. 3 i 4 rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej, zgodnie z którymi jednostki otrzymujące sprawozdania są obowiązane sprawdzić je pod względem formalno-rachunkowym, a do kontrolowania merytorycznej prawidłowości przekazanych sprawozdań mogą żądać przedstawienia wskazanych ksiąg rachunkowych i dokumentów.

Burmistrz Gminy złożył wyjaśnienia następującej treści: „ - Faktura Nr 541/2017/UM z dnia 31.12.2017r. na kwotę 256,97 zł dla Mosińskiego Ośrodka Kultury wystawiona została przez Gminę Mosina za energię elektryczną na podstawie faktury ENEA Operator Nr P/P/10113399/0118/17 z dnia 19 grudnia 2017r. Faktura została odebrana przez pracownika MOK dnia 08 stycznia 2018r. Mosiński Ośrodek Kultury uregulował zobowiązanie wynikające z w/w faktury dnia 9 stycznia 2018r. - zobowiązanie nie zostało wykazane przez MOK w sprawozdaniu Rb-Z za 2017r.”

- 4) W kwartalnym sprawozdaniu Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywach finansowych wg stanu na koniec 4 kwartału 2017 r. Mosińskiego Ośrodka Kultury wykazano:

- a) depozyty na żądanie w wysokości 159 575,11 zł, podczas gdy z informacji dodatkowej do rachunku zysków i strat Mosińskiego Ośrodka Kultury oraz załącznika nr 3 do informacji o wykonaniu przychodów i rozchodów Mosińskiego Ośrodka Kultury - wynika kwota 0,00 zł,
- b) należności wymagalne z tytułu towarów i usług w wysokości 264,00 zł, podczas gdy z informacji dodatkowej do rachunku zysków i strat Mosińskiego Ośrodka Kultury wynika kwota 159 575,11 zł oraz załącznika nr 3 do informacji o wykonaniu przychodów i rozchodów Mosińskiego Ośrodka Kultury wynika kwota 264,00 zł.

Powyższe naruszało przepisy § 10 ust. 6 rozporządzenia w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych, zgodnie z którymi jednostki będące odbiorcami sprawozdań sprawdzają prawidłowość otrzymywanych sprawozdań pod względem formalno-rachunkowym. Jednostki te mogą również kontrolować merytoryczną prawidłowość złożonych sprawozdań.

Burmistrz Gminy Pan Jerzy R. złożył wyjaśnienie w zakresie występujących różnic: „Informacje przekazane w sprawozdaniu Rb-N za IV kwartał 2017 roku z dnia 26.01.2018 są wykazane prawidłowo, natomiast w informacji dodatkowej do sprawozdania finansowego za 2017 rok błędnie wpisano kwotę 159.575,11 zł, która stanowi kwotę depozytów na żądanie, do pozycji dotyczącej należności wymagalnych z tytułu dostaw i usług.”

5) W sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych oraz w zbiorczym sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego, za okres sprawozdawczy od początku roku do dnia 31 grudnia 2017 r. niezetelnie wykazano dane, a mianowicie:

- a) W sprawozdaniu Rb-PDP w wierszu A4. „Podatek rolny” w kolumnie 3 „Skutki obniżenia górnych stawek podatku obliczone za okres sprawozdawczy” wykazano kwotę 47 970,58 zł, zamiast 47 964,58 zł oraz w sprawozdaniu Rb-27S dział 756, rozdział 75616, § 0320 w kolumnie 12 „Skutki obniżenia górnych stawek podatku obliczone za okres sprawozdawczy” wykazano kwotę 40 947,72 zł, zamiast 40 941,72 zł. Zawyżenie skutków o kwotę 6,00 zł było wynikiem błędnego spisania danych z wydruku z ewidencji księgowej: „skutki obniżenia stawek podatku rolnego osoby fizyczne za okres 2017.01.01 – 2017.12.31.”;
- b) W sprawozdaniu Rb-PDP w wierszu A5. „Podatek od nieruchomości” w kolumnie 5 „Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy umorzenie zaległości podatkowych” oraz w sprawozdaniu Rb-27S dział 756, rozdział 75616, § 0310 w kolumnie 14 „Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy umorzenie zaległości podatkowych” wykazano kwotę 15 562,96 zł, zamiast 15 035,25 zł. Zawyżenie skutków o kwotę 527,71 zł było wynikiem błędnego wykazania decyzji Burmistrza w postaci ulgi podatkowej, która została przyznana w 2018 r.;
- c) W sprawozdaniu Rb-PDP w wierszu A7. „Podatek od środków transportowych” w kolumnie 6 „Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy rozłożenie na raty, odroczenie terminu płatności, zwolnienie z obowiązku pobrania, ograniczenie poboru” oraz w sprawozdaniu Rb-27S dział 756, rozdział 75616, § 0340 w kolumnie 15 „Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy – Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy rozłożenie na raty, odroczenie terminu płatności, zwolnienie z obowiązku pobrania, ograniczenie poboru” wykazano kwotę 46 151,16 zł, zamiast 36 744,16 zł. Zawyżenie skutków o kwotę 9 407,00 zł było wynikiem błędnego ujęcia w jednej kwocie zaległości głównej i odsetek. Odsetki należało wykazać w sprawozdaniu Rb-27S dział 756, rozdział 75616, § 0910 w kolumnie 15 w wysokości 9 407,00 zł i nie wykazywać w sprawozdaniu PDP.

Powyższe naruszało przepisy § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej oraz § 3 ust. 1 pkt 9 i 11 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik Nr 39 do ww. rozporządzenia.

3. W zakresie sprawozdawczości finansowej kontrola wykazała, że:

- 1) Pomimo prowadzenia wspólnego rachunku bankowego dla Budżetu i dla Jednostki (Urzędu), wykazano podwójnie:

a) kwotę 976.037,36 zł na którą składają się środki zgromadzone na rachunkach bankowych dot. projektów współfinansowanych ze środków UE w łącznej kwocie: 976.037,36 zł tj:

– w bilansie Jednostki za 2017 r.
po stronie Aktywów: w poz. B.III.2 Środki pieniężne na rachunkach bankowych w łącznej kwocie: 9.673.052,11 zł (strona Wn kont 130,135 i 139),

– w bilansie Gminy za 2017 r.
po stronie Aktywów: w poz. I.1.1. środki pieniężne budżetu łącznej kwocie: 9.366.799,46 zł (strona Wn konta 133 - 9 366 799,46 zł),

b) kwotę 7.051.949,24 zł dot. wydatków niewygasających:

– w bilansie Jednostki za 2017 r.
po stronie Aktywów: w poz. B.III.3 Środki pieniężne na rachunkach bankowych 9.673.052,11 (wydatki niewygasające w kwocie 7.051.949,24; pozostała kwota dotyczy wszystkich innych kont zespołu”1”, tj.130,135,139),
po stronie Pasywów: w poz. C.II.7 Rozliczenia z tytułu środków na wydatki budżetowe i z tytułu dochodów budżetowych 8.021.455,08 (wydatki niewygasające w kwocie 7.010.891,84; pozostała kwota dotyczy wszystkich innych kont 223),

– w bilansie Gminy za 2017 r.
po stronie Aktywów: w poz. I.1.2 Pozostałe środki pieniężne w kwocie 7.174.594,76 zł (wydatki niewygasające w kwocie 7.051.949,24; pozostała kwota dotyczy kont 139)
po stronie Pasywów: w poz. II.1.3 Niewykonane wydatki (-) -7.010.891,84 oraz II.3 Rezerwa na niewygasające wydatki 7.010.891,84”.

Symbol konta Organu	Saldo na 31.12.2017 wg potwierdzenia bankowego	Symbol konta Urzędu	Saldo na 31.12.2017r. wynikające z ewidencji księkowej	Nr rachunku bankowego
133-000-00017-0000-0000	975 020,94	130-000-00000-0000-4200 - projekt UE Budowa SP Krosinko	975 020,94	76 9048 (...)
133-000-00018-0000-0000	1 016,42	130-000-00000-0000-3600 - projekt UE Cyfrowe samorządy	1 016,42	44 9048 (...)
135-000-00000-0000-0000	7 051 949,24	130-000-00000-0000-0400- wydatki niewygasające	7 051 949,24	74 9048 (...)
	8.027.986,60		8.027.986,60	

Powyższe naruszało przepisy art. 4 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

Burmistrz Gminy złożył wyjaśnienia o treści: „ Ad.1. W bilansie Budżetu i w bilansie Jednostki wykazano środki pieniężne na podstawie kont zespołu „1” z ewidencji syntetycznej.

2) W bilansie budżetu Gminy za 2017 r. sporządzonym na dzień 31.12.2017 r. :

- po stronie Pasywów, w poz. I wykazano „Zobowiązania finansowe” w kwocie 28.937.478,22 zł, na które składały się:
 - w poz. I.1.1. Zobowiązania finansowe krótkoterminowe w wysokości 0,00 zł,

- w poz. I.1.2. Zobowiązania finansowe długoterminowe w wysokości 28.937.478,22 zł, podczas, gdy na podstawie dokumentacji źródłowej (treści zawartych umów, harmonogramów spłat oraz ewidencji księgowej) ustalono, że w Bilansie należało wykazać:
 - W poz. I.1.1. Zobowiązania finansowe krótkoterminowe - kwotę 4.776.298,05 zł,
 - w poz. I.1.2. Zobowiązania finansowe długoterminowe - kwotę 24.161.180,17 zł

Powyższe naruszało przepisy art. 4 ust. 2 ustawy o rachunkowości i świadczyło o nierzetelnie przeprowadzonej inwentaryzacji kont organu i jednostki (Urzędu).

3) W Bilansie Jednostki (Urzędu);

- saldo konta 226 „Długoterminowe należności budżetowe” w wysokości 1.715.546,45 zł zostało ujęte w poz. B.II.4 Pozostałe należności podczas gdy winno zostać wykazane w poz.: A.III „ Należności długoterminowe”. Powyższe naruszało przepisy art. 4 ust. 2 ustawy o rachunkowości,
- po stronie Pasywów, w poz. I.2. „Zobowiązania wobec budżetów” - wykazano m.in. saldo Ma konta 224-013 „Rozrachunki Informacja Adresowa” w kwocie 29,45 zł. Do zakończenia kontroli nie wyjaśniono, z jakiego tytułu powstało ww. saldo.

Powyższe naruszało przepisy art. 4 ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości i świadczyło o nierzetelnie przeprowadzonej inwentaryzacji.

4. W zakresie inwentaryzacji przeprowadzonej według stanu na dzień 31.12.2017 r. stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- 1) Większość protokołów z inwentaryzacji przeprowadzonej metodą weryfikacji sald nie zawierała informacji z jakimi dokumentami źródłowymi dokonano weryfikacji danego salda. Do protokołów załączono jedynie wydruki z ewidencji księgowej, co naruszało przepisy art. 26 ust. 1 pkt. 3 w związku z przepisami art. 27 ust. 1 ustawy o rachunkowości.
- 2) Nie dokonano inwentaryzacji, metodą weryfikacji sald, nw. kont:

a) w księgach Budżetu:

saldo konta 240-015 „Rozrachunki os.pr i fiz. wpłaty zajęcia pasa –powiat” na które składały się następujące wpłaty:

- kwota 6,61 z dnia 09.11.2017 r.,
- kwota 356,40 z dnia 27.11.2017 r.,
- kwota 0,81 z dnia 06.12.2017 r.,
- kwota 226,00 z dnia 13.12.2017 r.,
- kwota 48,00 z dnia 29.12.2017 r.

Opłaty za zajęcie pasa drogowego, dokonane na konto gminy Mosina, są opłatami należnymi Powiatowi Poznańskiemu, jednakże pracownicy Urzędu, w złożonych wyjaśnieniach nie wskazali czy i kiedy kwoty będące należnością powiatu poznańskiego zostały przekazane na konto Odbiorcy, czy nadal figurują w ewidencji Gmina Mosina,

b) w księgach Urzędu:

- saldo konta 226 „Długoterminowe należności budżetowe” nie zweryfikowano poprzez porównania salda z dokumentami źródłowymi. Podjęto jedynie czynności polegające na sprawdzeniu stanu salda na dzień 31.12.2017 r. w oparciu o zmiany dokonane na koncie w trakcie roku m.in. wyniku wpłat kontrahenta i ich porównaniu ze stanem na dzień 01.01.2017r.

Powyższe było niezgodne z przepisami art. 26 ust.1 pkt 3 ustawy o rachunkowości.

Sposób przeprowadzenia „inventaryzacji” salda konta 226, Burmistrz Gminy wyjaśnił w następujący sposób: „ (...) *Inventaryzacji konta 226 metodą weryfikacji salda w Urzędzie Miejskim w Mosinie dokonano poprzez sprawdzenie stanu sald na dzień 01.01.2017 oraz zmian zachodzących w roku budżetowym (np. dokonane wpłaty przez podatnika), aby ustalić, czy saldo na dzień 31.12.2017r. jest właściwe. Nie weryfikowano salda z wydanymi przez Urząd Miejski w Mosinie decyzjami o rozłożeniu płatności na raty*”

- 3) Nie sporządzono protokołów z inventaryzacji przeprowadzonej metodą weryfikacji sald dla następujących kont: 139 ARON BALCERZAK INSTAL. ELEKTR. 02.10.2017 (saldo Wn 122.645,52zł), 904 „Niewygasające wydatki” (saldo Ma 7.010.891,84zł), 135 R (saldo Wn 1.333.536,53zł). Powyższe naruszało przepisy art. 27 ust. 1 ustawy o rachunkowości.
- 4) Z przeprowadzonej inventaryzacji nie sporządzono „Protokołu rozliczeń wyników inventaryzacji” stosownie do zapisów § 28 pkt. 1 Instrukcji w sprawie gospodarki majątkiem trwałym, inventaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie Gminy Mosina dla Urzędu Miejskiego w Mosinie, stanowiącej Załącznik nr 5 do Załącznika nr 1 „Zasady (polityka) rachunkowości dla budżetu Gminy Mosina i Urzędu Miejskiego w Mosinie” do Zarządzenia nr 00501.376.2016 Burmistrza Gminy Mosina z dnia 20.12.2016r. w sprawie przepisów wewnętrznych regulujących gospodarkę finansową zasad (polityki) rachunkowości dla Budżetu Gminy Mosina i Urzędu Miejskiego w Mosinie.
Kontrola sporządzonych protokołów z inventaryzacji przeprowadzonej metodą weryfikacji sald oraz potwierdzeń sald wykazała, że we wszystkich protokołach z inventaryzacji kont Budżetu i kont Urzędu, nie zamieszczono daty ich sporządzenia, co uniemożliwiało stwierdzenie czy inventaryzację przeprowadzono w terminie wskazanym w przepisach art. 26 ust. 3 pkt. 1 ustawy o rachunkowości.
- 5) Inventaryzację konta 260 „Zobowiązania finansowe” dokonano metodą weryfikacji sald, zamiast drogą potwierdzenia sald, co stanowiło naruszenie przepisów art. 26 ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości.
- 6) Inventaryzację konta 310 „Materiały” dokonano metodą weryfikacji sald, zamiast drogą spisu z natury, co stanowiło naruszenie art. 26 ust. 1 pkt 1 ustawy o rachunkowości.
- 7) W zakresie Inventaryzacji aktywów finansowych zgromadzonych na rachunkach bankowych przeprowadzona drogą otrzymania od banków i uzyskania od kontrahentów potwierdzeń prawidłowości wykazanego w księgach rachunkowych jednostki stanu tych aktywów stwierdzono, że w Protokole inventaryzacji stanu środków pieniężnych Gminy Mosina zgromadzonych na rachunkach bankowych w budżecie Gminy na dzień 31.12.2017r., wykazano następujące rachunki bankowe,

których salda nie wynikały z informacji przesłanych przez kontrahentów, a mianowicie:

Konto księgowo	Rachunek bankowy	Saldo wg. protokołu inwentaryzacji	Saldo wg. ewidencji księgowej	Saldo wg. potwierdzenia przesłanego przez bank	Różnica
133/000/00013/0000/0000 RACHUNEK BIEŻĄCY BUDŻETU PODATEK OD NIERUCHOMOŚCI	27904800070000021520000002	30.841,30	0,00	Brak rachunku bankowego na potwierdzeniu	30.841,30
133/000/00016/0000/0000 RACHUNEK BIEŻĄCY- OPŁATA ZA GOSPODAROWANIE ODPADAMI KOMUNALNYMI	87904800072007000002150031	14.657,40	0,00	0,00	14.657,40

Do protokołu załączono informację nadesłaną przez Gospodarczy Bank Spółdzielczy w Mosinie potwierdzających salda poszczególnych rachunków. Protokół został podpisany przez Komisję inwentaryzacyjną oraz osoby obecne przy spisie, został zatwierdzony przez Skarbnika Gminy i Burmistrza Gminy. Protokół nie zawierał daty jego sporządzenia. Na informacji przesłanej z banku widnieje podpis Z-cy Skarbnika z adnotacją „Saldo zgodne”. Powyższe stanowiło naruszenie przepisów art. 27 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

- 8) W wyniku kontroli inwentaryzacji przeprowadzonej metodą spisu z natury ustalono, że:
- a) W prowadzonej w Urzędzie Miejskim w Mosinie Księdze Druków Ścisłego Zarachowania nie ujęto przychodu ani rozchodu „Arkuszy spisu z natury – uniwersalnych” podczas gdy z przedłożonej do kontroli dokumentacji wynikało, że Inwentaryzacją metodą spisu z natury objęto wg stanu na dzień 31.12.2017r. druki ścisłego zarachowania, a w celu dokonania spisu z natury pobrano 5 egzemplarzy „Arkuszy spisu z natury – uniwersalnych”, co stanowiło naruszenie zapisów zawartych w § 27 pkt 1 Instrukcji w sprawie gospodarki majątkiem trwałym, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie Gminy Mosina dla Urzędu Miejskiego w Mosinie,
 - b) Inwentaryzacja druków ścisłego zarachowania metodą spisu z natury została przeprowadzona w dniu 29.12.2017r. przez Komisję inwentaryzacyjną, w obecności osoby materialnie odpowiedzialnej. Arkusze zawierały 27 zapisanych pozycji (wierszy) na 30 dostępnych, pozostałe pozycje nie zostały wykreślone, nie zamieszczono również adnotacji na jakiej pozycji zakończono spis. Powyższe stoi w sprzeczności ze sposobem wypełnienia arkuszy spisu z natury wskazanym w § 27 pkt 1 Instrukcji w sprawie gospodarki majątkiem trwałym (...),
 - c) Z przeprowadzonej inwentaryzacji druków ścisłego zarachowania nie sporządzono „Sprawozdania z przebiegu spisu z natury” wg. wzoru stanowiącego załącznik do „Instrukcji w sprawie gospodarki majątkiem trwałym, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie Gminy Mosina dla Urzędu Miejskiego w Mosinie”, stanowiącej załącznik nr 5 obowiązujących w 2017 roku polityki rachunkowości dla Budżetu Gminy Mosina i Urzędu Miejskiego w Mosinie oraz nie sporządzono protokołu z przeprowadzonej inwentaryzacji, do kontroli nie przedłożono również oświadczenia osoby

materialnie odpowiedzialnej wg. wzoru stanowiącego załącznik do „Instrukcji w sprawie gospodarki majątkiem trwałym (...)”.

5. W 2017 r. bankową obsługę budżetu Gminy Mosina wykonywał Gospodarczy Bank Spółdzielczy w Mosinie na podstawie umowy rachunku bankowego, jaka zawarta została w dniu 24 sierpnia 2012 r. na czas nieokreślony pomiędzy Gospodarczym Bankiem Spółdzielczym reprezentowanym przez Pełnomocników Zarządu, a Urzędem Miejskim reprezentowanym przez Burmistrza. Przepisy art. 264 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych w związku z art. 143 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych stanowią, że bankową obsługę budżetu jednostki samorządu terytorialnego wykonuje bank wybrany na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych w okresie nie dłuższym niż 5 lat.
Wskazanie w zawartej z Bankiem umowie Urzędu, zamiast Gminy naruszało przepisy art. 2 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.). Zgodnie z tymi przepisami to Gmina, a nie Urząd może występować jako strona w umowach cywilnoprawnych. Urząd gminy jest jedynie jednostką pomocniczą, służącą do wykonywania zadań gminy oraz do jej obsługi techniczno – organizacyjnej.
6. Burmistrz Gminy podał do publicznej wiadomości wykaz osób prawnych i fizycznych oraz jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, którym w zakresie podatków lub opłat udzielono w 2017 roku ulgi, odroczenia, umorzenia lub rozłożono spłatę na raty w kwocie przewyższającej łącznie 500 zł, wraz ze wskazaniem wysokości umorzonych kwot i przyczyn umorzenia. W wykazie:
 - nie wykazano podatnika o nr 05-40000508 (osoba fizyczna), któremu ulgę w postaci umorzenia zaległości podatkowych przyznano w 2017 r. w wysokości 3.000 zł,
 - nie wykazano podatnika o nr 05-00002153 (osoba fizyczna), któremu ulgę w postaci rozłożenia na raty zaległości podatkowych przyznano w 2017 r. w wysokości 326,00 zł (wraz z ulgą w postaci umorzenia przyznanej w 2017 r. w wysokości 489,00 zł, łączna kwota udzielonych ulg przewyższała 500,00 zł),
 - nie wykazano podatnika o nr 04-00000657 (osoba fizyczna), któremu ulgę w postaci odroczenia terminu płatności zaległości podatkowych przyznano w 2017 r. w wysokości 868,00 zł,
 - błędnie wykazano podatnika o nr 05-8800001189 (osoba fizyczna), któremu ulgę w postaci umorzenia zaległości podatkowych przyznano w 2018 r. w wysokości 527,71 zł.Powyższe naruszało przepisy art. 37 ust. 1 pkt 2 lit. f ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1870 ze zm., od 10.11.2017 r. Dz. U. z 2017 r. poz. 2077 ze zm.).
W trakcie kontroli, w dniu 14.08.2018 r., organ podatkowy dokonał korekty ww. wykazu.
7. W wyniku kontroli wykonywania obowiązków organu podatkowego w zakresie prawidłowości wymiaru, poboru i egzekucji oraz poprawności ewidencji podatku rolnego, od nieruchomości i leśnego od osób fizycznych i prawnych w badanej w trakcie kontroli próbie stwierdzono, że:
 - 1) W roku objętym kontrolą, organ podatkowy dokonywał przypisów/odpisów należności z tytułu podatków rolnego, od nieruchomości, leśnego i od środków

transportowych na kontach osób fizycznych i prawnych niezgodnie z przepisami art. 21 § 1 pkt 2 i art. 212 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r. poz. 613 ze zm., od 01.02.2017 r. Dz. U. z 2017 r. poz. 201 ze zm.) oraz § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. nr 208 z 2010 r. poz. 1375 ze zm.) o czym świadczą następujące przypadki:

- a) przypisów/odpisów należności z tytułu podatków rolnego, od nieruchomości i leśnego na kontach osób fizycznych dokonywano przed datą doręczenia decyzji ustalających wysokość zobowiązania oraz w sprawie ulg w spłacie zobowiązań podatkowych;
 - b) nie dokonano odpisu w wysokości 19,00 zł na koncie podatnika o nr 04-00000657 (osoba fizyczna) w związku z wydaną w dniu 06.09.2017 r. (data doręczenia 07.09.2017 r.) decyzją zmieniającą wymiar łącznego zobowiązania pieniężnego. Powyższe skutkowało zwrotem nadpłaty (na podstawie złożonego wniosku w dniu 12.12.2017 r.) w dniu 14.12.2017 r. w wysokości 182,00 zł, zamiast 163,00 zł. W trakcie kontroli, w dniu 23.08.2018 r. organ podatkowy dokonał odpisu wysokości podatku rolnego w wysokości 19,00 zł;
 - c) nie dokonano odpisu w podatku od środków transportowych na koncie podatnika o nr 61-00000077 (osoba fizyczna) w wysokości 145,00 zł za rok 2016, mimo iż podatnik w dniu 02.10.2017 r. złożył korektę deklaracji na podatek od środków transportowych na rok 2016, w związku ze sprzedażą samochodu ciężarowego w dniu 24.11.2016 r. Natomiast organ podatkowy dokonał odpisu za rok 2017 w wysokości 1 742,00 zł na podstawie polecenia księgowania z dnia 02.10.2017 r., zamiast na podstawie korekty deklaracji podatkowej na rok 2017. Z wyjaśnień złożonych przez inspektora ds. finansów wynika, że odpis za rok 2017 dokonano na podstawie złożonej korekty deklaracji na podatek od środków transportowych za 2016 r. oraz nie wezwano podatnika do złożenia korekty deklaracji za 2017 r.;
- 2) W ewidencji podatku od nieruchomości od osób fizycznych w badanej próbie stwierdzono:
- a) Jeden przypadek prowadzenia przez organ podatkowy więcej niż jednego konta dla danego podatnika w danym podatku (podatnika o nr 08-00000007 i nr 05-00008334);
 - b) Dwa przypadki prowadzenia przez organ podatkowy jednego konta dla danego podatnika w zakresie dwóch odrębnych współwłasności oraz własności razem z współwłasnością (dotyczyło to podatników o nr: 05-00004880 i 05-9272 - osoby fizyczne).
- Zgodnie z przepisami art. 3 ust. 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2016 r. poz. 716, a od 27.09.2017 r. Dz. U. z 2017 r. poz. 1785 ze zm.) jeżeli nieruchomość lub obiekt budowlany stanowi współwłasność lub znajduje się w posiadaniu dwóch lub więcej podmiotów, to stanowi odrębny przedmiot opodatkowania, a obowiązek podatkowy od nieruchomości lub obiektu budowlanego ciąży solidarnie na wszystkich współwłaścicielach lub posiadaczach, z zastrzeżeniem ust. 4a-6.
- Powyższe stanowiło naruszenie przepisów § 11 ust. 4 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375 ze zm.).

- 3) W 2017 r. organ podatkowy wydał decyzję wymiarową w podatku od nieruchomości o nr FB.3120.7611.2017, w której wskazano trzech adresatów, w tym: osobę nieżyjącą, osobę niepełnoletnią i jej mamę. W trakcie kontroli ustalono, że osoba niepełnoletnia oddziedziczyła majątek po zmarłym na podstawie postanowienia Sądu Rejonowego w Kościanie VI Zamiejskowy Wydział Cywilny z siedzibą w Śremie z dnia 25.06.2013 r. sygn. Akt VI Ns 346/13. Decyzja wymiarowa została doręczona mamie niepełnoletniej. Podatek za 2017 r. w wysokości 496,00 zł został przypisany na koncie mamy niepełnoletniej.

W decyzji wymiarowej jako strona winien być wskazany tylko jeden podatnik (tj. osoba małoletnia). Niepełnoletni podatnik może działać przez przedstawiciela ustawowego, w decyzji powinno znaleźć się również wskazanie osoby go reprezentującej. A zatem organ podatkowy powinien dokonać przypisu zobowiązania na koncie osoby małoletniej.

Powyższe stanowiło naruszenie art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2016 r. poz. 716, od 27.09.2017 r. Dz. U. z 2017 r. poz. 1785 ze zm.) oraz art. 7 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r. poz. 613 ze zm., od 01.02.2017 r. Dz. U. z 2017 r. poz. 201 ze zm.).

- 4) W roku objętym kontrolą, organ podatkowy nie dokonywał przypisów/odpisów należności z tytułu podatków rolnego, od nieruchomości, leśnego i od środków transportowych na kontach osób fizycznych i prawnych, stosownie do przepisów art. 21 § 1 pkt 2 i art. 212 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r. poz. 613 ze zm., od 01.02.2017 r. Dz. U. z 2017 r. poz. 201 ze zm.) oraz § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. nr 208 z 2010 r. poz. 1375 ze zm.) o czym świadczą następujące przypadki:

a) przypisów/odpisów należności z tytułu podatków rolnego, od nieruchomości i leśnego na kontach osób fizycznych dokonywano przed datą doręczenia decyzji: ustalających wysokość zobowiązania oraz w sprawie ulg w spłacie zobowiązań podatkowych,

b) przypisów należności z tytułu podatków rolnego, od nieruchomości i leśnego na kontach osób fizycznych dokonywano przed datą doręczenia decyzji zmieniających wysokość zobowiązania oraz ustalono termin płatności do końca roku 2017, zamiast w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, co skutkowało różnicami w ewidencji podatkowej pomiędzy saldem Wn a zaległościami oraz pomiędzy saldem Ma a nadpłatami (zgodnie z wydrukami „saldo rozrachunkowe na dzień 2017.12.31” oraz „wykaz różnic w saldach kont na dzień 2017.12.31”) w następujących podatkach i wysokościach:

- w podatku od nieruchomości od osób fizycznych różnica w zaległościach wyniosła 4 823,60 zł,
- w podatku od nieruchomości od osób fizycznych różnica w nadpłatach wyniosła 835,40 zł,
- w podatku rolnym od osób fizycznych różnica w zaległościach wyniosła 43,00 zł,
- w podatku rolnym od osób fizycznych różnica w nadpłatach wyniosła 76,00 zł,

- w podatku leśnym od osób fizycznych różnica w zaległościach wyniosła 33,00 zł,
- c) w dziale 900, rozdziale 90002, § 0490 w kolumnie 11 „Nadpłaty” wykazano kwotę 19.036,77 zł, pomimo, że z ewidencji analitycznej p.n. „Salda rozrachunkowe na dzień 2017.12.31” wynikały nadpłaty na koniec okresu w kwocie 252 190,87 zł – różnica 233 154,10 zł.
- Podinspektor ds. wymiaru i księgowości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi złożył wyjaśnienie następującej treści: *„Oświadczam, iż zgodnie z wydrukiem z ewidencji analitycznej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi saldo rozrachunkowe na dzień 31.12.2017r. „nadpłata” wynosiła 252.190,87 zł natomiast w sprawozdaniu Rb-27S nadpłata wynosiła 19.036,77 zł. Różnica 233.154,10zł wynikała z tego, że program VIP na dzień 31.12.2017r. uznaje wpłatę ostatniej raty podatkowej jako nadpłatę (bo termin ostatniej raty do zapłaty jest do dnia 31.12.2017r.). Kwot tych nie można uznać jako rzeczywistą nadpłatę w związku z tym w sprawozdaniu Rb-27S wykazano nadpłatę z 1 stycznia 2018r., która jest prawidłową kwotą tj. 19.036,77.”*
- Natomiast Inspektor ds. księgowości, pożytku publicznego i pomocy publicznej złożył uzupełnienie powyższych wyjaśnień: *„Oświadczam, iż opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi naliczana jest za cały rok z góry w momencie wprowadzania deklaracji w system w związku z powyższym przypisy za grudzień 2017 r. mają różne daty naliczenia. Sprawozdanie RB-27S z zakresu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi zostało sporządzone na podstawie wydruku sald rozrachunkowych z dnia 31 grudnia 2017 r. wygenerowanego z systemu WIP + (wydruk znajduje się w załączeniu pisma). W pozycji „nadpłata na koniec okresu” w wydruku tym, system sumuje rzeczywistą nadpłatę jak i kwoty które nie są jeszcze wymagalne gdyż ich termin płatności przypada na dzień 31 grudnia 2017 r. (na wydruku odpowiednio dla osób fizycznych jest to kwota 231 370,87 zł a dla osób prawnych kwota 20 820,00 zł). W związku z powyższym w sprawozdaniu RB wpisano kwotę nadpłaty znajdującą się na wydruku z dnia 31 grudnia 2017 r. w pozycji „Saldo MA” a na wydruku z dnia 1 stycznia 2018 r. w pozycji „nadpłata na koniec okresu” a które w przypadku osób fizycznych odpowiadają kwocie 18 796,77 zł, a osób prawnych kwocie 240,00 zł.”*

Zgodnie z przepisami § 9 ust. 2 rozporządzenia, kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej według stanu na dany okres sprawozdawczy.

8. Kontrola zaświadczeń o pomocy *de minimis* wydanych do udzielonych pomocy w formie odroczenia terminu płatności oraz rozłożenia na raty zaległości podatkowych wykazała, że:
- a) Trzem podatnikom błędnie wyliczono wartość pomocy publicznej a mianowicie:
 - podatnikowi o nr 04-00000124 (osoba fizyczna) wartość pomocy publicznej ustalono w wysokości 232,63 zł (55,27 €), zamiast 2,51 zł (0,60 €), co skutkowało zawyżeniem wartości udzielonej pomocy o 230,12 zł (54,67 €),
 - podatnikowi o nr 04-00000657 (osoba fizyczna) wartość pomocy publicznej ustalono w wysokości 907,93 zł (215,71 €), zamiast 9,93 zł (2,36 €), co skutkowało zawyżeniem wartości udzielonej pomocy o 898,00 zł (213,35 €),

- podatnikowi o nr 52-8850 (osoba prawna) wartość pomocy publicznej ustalono w wysokości 9 292,66 zł (2 145,71 €), zamiast 9 240,78 zł (2 133,72 €), co skutkowało zawyżeniem wartości udzielonej pomocy o 51,88 zł (11,99 €).

Przyczyną błędnego wyliczenia wartości pomocy publicznej było to, że organ podatkowy:

- do kwoty zaległości podatkowej nie wliczył odsetek (w przypadku odroczenia terminu płatności),
- stopę referencyjną i dyskontową nie zamienił na ułamek,
- liczbę dni obliczył od terminu płatności zaległości do momentu płatności odroczonego podatku, zamiast od dnia następnego po dniu złożenia wniosku (w przypadku odroczenia terminu płatności),
- nie wyliczył liczby dni od dnia następnego po dniu złożenia wniosku (w przypadku rozłożenia na raty).

Powyższe naruszało przepisy § 4 pkt 17 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 sierpnia 2004 r. w sprawie szczegółowego sposobu obliczania wartości pomocy publicznej udzielanej w różnych formach (Dz. U. Nr 194 poz. 1983 ze zm.).

W trakcie kontroli, w dniu 16.08.2018 r. organ podatkowy wystawił podatnikowi o nr 04-00000657 korektę zaświadczenia o pomocy *de minimis*, poprawnie wykazując wartość pomocy;

- b) Nie wydano korekt zaświadczeń o pomocy *de minimis* w związku z wygaśnięciem decyzji w sprawie przyznania ulg z mocy prawa z powodu: niedotrzymania terminu płatności odroczonego podatku (podatnik o nr 04-00000124 osoba fizyczna) oraz niedotrzymania terminu płatności trzech kolejnych rat (podatnik o nr 52-8850 osoba prawna).

W sytuacji, gdy mimo formalnego przyznania pomocy, nie została ona zrealizowana (np. podatnik nie przystąpił do spłaty należności zgodnie z ustalonym harmonogramem, w związku z czym decyzja z mocy prawa wygasza) lub została zrealizowana w części, konieczność zapewnienia zgodności treści zaświadczenia ze stanem faktycznym powoduje, że konieczne jest wydanie zaświadczeń korygujących. Zgodnie z art. 5 ust. 3a ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1808 ze zm.), nowe zaświadczenie o wartości faktycznie udzielonej pomocy wydawane jest przez organ udzielający pomocy w terminie 14 dni od dnia stwierdzenia tej okoliczności.

W trakcie kontroli, w dniu 13.08.2018 r. organ podatkowy wydał ww. podatnikom korekty zaświadczeń o pomocy *de minimis*, na podstawie których stwierdzono nieważność wcześniej wydanych zaświadczeń.

9. W zakresie poboru podatków w drodze inkasa na podstawie Uchwały Rady Miejskiej w Mosinie Nr XLVI/305/09 z dnia 28 maja 2009 r. w sprawie zarządzenia poboru podatku w drodze inkasa oraz wyznaczenia inkasentów i określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso (zmienionej uchwałami Nr XVII/111/11 z dnia 29.09.2011 r., XVIII/116/15 z dnia 24.09.2015 r. i XXXIX/394/16 z dnia 10.11.2016 r.) w badanej w trakcie kontroli próbie stwierdzono, że:

- a) Dopuszczono do pobierania zaległości podatkowych przez inkasentów, co naruszało postanowienia ww. Uchwały. Łączna kwota pobranych przez inkasentów w 2017 r. zaległości podatkowych wynosiła 73,00 zł. Podstawy wynagrodzeń za inkaso zostały umniejszone o wysokości pobranych zaległości;

- b) Inkasenci z sołectw Sasinowo oraz Czapury pobrali podatek od podatników nie będących mieszkańcami ww. sołectw w łącznej wysokości 3.325 zł, czym naruszono postanowienia ww. Uchwały. Podstawy wynagrodzeń za inkaso zostały umniejszone o ww. wysokość;
 - c) Wynagrodzenia wypłacone inkasentom z tytułu zainkasowanych podatków za II, III i IV ratę za 2017 r. nie zaokrąglono do pełnych złotych, co naruszało przepisy art. 63 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r. poz. 613 ze zm., od 01.02.2017 r. Dz. U. z 2017 r. poz. 201 ze zm.).
10. Deklaracja na podatek od nieruchomości na rok 2017 Gminy Mosina została sporządzona i złożona w dniu 14.09.2017 r., tj. z przekroczeniem 225-dniowego terminu do złożenia deklaracji wynikającego z art. 6 ust. 9 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2016 r. poz. 716, a od 27.09.2017 r. Dz. U. z 2017 r. poz. 1785 ze zm.). Gmina Mosina nie wykazała w deklaracji na podatek od nieruchomości na rok 2017 części działek o Nr 1933/10 i 1933/16 o łącznej powierzchni 1.531,00 m² położonych w Mosinie. W trakcie kontroli, w dniu 10.10.2018 r. Gmina złożyła korektę deklaracji na rok 2017 wykazując brakujące nieruchomości. Deklaracja na podatek leśny na rok 2017 Gminy Mosina została sporządzona i złożona w dniu 14.09.2017 r., tj. z przekroczeniem 241-dniowego terminu do złożenia deklaracji wynikającego z art. 6 ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 374, od 02.10.2017 r. Dz. U. z 2017 r. poz. 1821 ze zm.).
11. Wystąpiły przypadki niezgodności między danymi wykazanymi w deklaracjach podatkowych osób prawnych oraz ujętymi w decyzjach ustalających wysokość zobowiązania podatkowego osób fizycznych a danymi wynikającymi z rejestru gruntów, czym naruszono przepisy art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2016 r. poz. 1629 ze zm.). Przykładowo:
- a) Podatnik nr 51-00000044 (osoba prawna) nieużytki o powierzchni 1,9245 ha oraz tereny rekreacyjno-wypoczynkowe o powierzchni 0,0800 ha (podatek 0,00 zł) wykazał w deklaracji na podatek rolny na rok 2017, zamiast w deklaracji na podatek od nieruchomości. Ponadto wykazał rowy o powierzchni 0,5806 ha, podczas gdy z ewidencji gruntów wynikało, że był właścicielem gruntów sklasyfikowanych jako rowy o powierzchni 0,5729 ha;
 - b) Podatnik nr 52-9379 (osoba prawna) w deklaracji na podatek od nieruchomości na rok 2017 wykazał grunty o łącznej powierzchni 55.389 m², zamiast 63.472 m²;
 - c) Podatnik o nr 52-600009495 (osoba prawna) w deklaracji na podatek od nieruchomości i rolny na rok 2017 wykazał grunty o łącznej powierzchni 9,0854 ha, zamiast 9,0642 ha. W trakcie kontroli, w dniu 01.10.2018 r. podatnik złożył korekty deklaracji, wykazując łącznie 7,1128 ha (tj. mniej o 1,9514 ha niż wynika z ewidencji gruntów). W dniu 05.10.2018 r. dokonał zapłaty podatku od nieruchomości w wysokości 64,00 zł za 2017 r. powstałego w wyniku korekt. Podatnik ponownie został wezwany do złożenia korekt deklaracji;
 - d) Podatnik nr 52-600009429 (osoba prawna) w deklaracji na podatek od nieruchomości na rok 2017 wykazał budynki o powierzchni 97,74 m² a nie wykazał gruntów o powierzchni 2,0013 ha oraz pozostałej części budynków o powierzchni 622,00 m²;
 - g) Współwłaścicielom (osobom fizycznym) lokalu użytkowego – garażu wielostanowiskowego w budynku mieszkalnym znajdującym się na działce o nr 1375/6 w Mosinie, Burmistrz w 2017 r. wydał decyzje ustalające wysokość zobowiązania w podatku od nieruchomości, w których opodatkował powierzchnię

użytkową hali garażowej wg posiadanego udziału, bez gruntu związanego z tym lokalem, czym naruszył przepisy art. 2 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych;

- h) W decyzji w sprawie określenia wysokości w podatku od nieruchomości na rok 2016 wydanej w dniu 16.12.2016 r. (data doręczenia 23.12.2016 r.) podatnikowi o nr 52-600009372 (osoba prawna) opodatkowano m.in. całą powierzchnię gruntu związanego z lokalem użytkowym – garażem wielostanowiskowym w budynku mieszkalnym znajdującym się na działce o nr 1375/6 w Mosinie, zamiast w zakresie odpowiadającym mu udziałowi w prawie własności. Ponadto w decyzji nie wykazano powierzchni użytkowej hali garażowej wg posiadanego udziału. Natomiast w decyzji w sprawie określenia wysokości zobowiązania w podatku od nieruchomości na rok 2017 r. wydanej w dniu 29.06.2018 r. (data doręczenia 12.07.2018 r.), nie opodatkowano lokalu użytkowego – hali garażowej wraz z gruntem wg udziałów w prawie własności. Powyższe stanowiło naruszenie przepisów art. 3 ust. 4 i 4a oraz art. 2 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych;
- i) W decyzji w sprawie określenia wysokości zobowiązania w podatku od nieruchomości na rok 2017 r. wydanej w dniu 29.06.2018 r. (data doręczenia 03.07.2018 r.) podatnikowi nr 52-600009554 (osoba prawna) wykazano grunt leśny o powierzchni 0,0086 ha, wobec którego zastosowano zwolnienie na podstawie art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym. Zgodnie z ewidencją gruntów podatnik był właścicielem gruntów leśnych o łącznej powierzchni 0,2542 ha. Zastosowanie zwolnienia gruntów leśnych na podstawie ustawy o podatku rolnym i nienaliczenie wysokości zobowiązania w podatku leśnym 11,00 zł stanowiło naruszenie przepisów art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym, zgodnie z którym *„opodatkowaniu podatkiem leśnym podlegają określone w ustawie lasy, z wyjątkiem lasów zajętych na wykonywanie innej działalności gospodarczej niż działalność leśna.”* Ponadto w decyzji nie ujęto zmian w zakresie podziału działki o nr 132/10 na działki o nr 132/141-132/198 (zmiana powierzchni – ubytek na skutek nowego pomiaru 0,0232 ha), które nastąpiły na podstawie decyzji o nr GG.68311.30.2017.BTT z dnia 25.09.2017 r. Zmiana została wprowadzona w ewidencji gruntów w dniu 26.10.2017 r.

12. Kontrola dokumentacji postępowania w sprawie określenia wysokości zobowiązania w podatku od nieruchomości podatnikowi o nr 52-600009372 (osoba prawna) za lata 2011-2015 wykazała, że:

- a) Postępowanie zostało wszczęte w dniu 03.12.2015 r. (data doręczenia podatnikowi postanowień), natomiast decyzje w sprawie umorzeń postępowań podatkowych za lata 2011-2015 zostały wydane w dniu 05.03.2017 r., tj. po 458 dniach po terminie wynikającym z przepisów art. 139 § 1 ustawy Ordynacji podatkowej. Na podstawie art. 140 ww. ustawy nie zawiadomiono strony postępowania o przyczynach zwłoki i wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy;
- b) Korekty deklaracji na podatek od nieruchomości na lata 2011-2015, które wpłynęły do Urzędu Miejskiego w Mosinie przed wszczętym postępowaniem, tj. w dniu 16.04.2015 r. i korekta deklaracji na rok 2016, która wpłynęła w dniu 19.12.2016 r. zostały wprowadzone na konto podatnika dopiero w dniu 07.03.2017 r. tj. po umorzeniu postępowania. Na podstawie korekt dokonano na koncie przypisów w łącznej wysokości 1.991 zł oraz odpisów w łącznej wysokości 198.702 zł. Przypisów na szczegółowych kontach podatników należy dokonywać

na podstawie złożonych deklaracji na podatek (korekt deklaracji) w miesiącu ich wpływu zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości (do ksiąg rachunkowych wprowadzić okresu sprawozdawczego wprowadzać każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym).

13. Podatnik (nr 52-600009431 - osoba prawna) w złożonych deklaracjach na podatek od nieruchomości na rok 2017 wykazał do opodatkowania same grunty, natomiast podatnikom o nr 52-600009372, 52-600009554 i 52-600009509 (osoby prawne) wydano decyzje określające wysokość zobowiązania w podatku rolnym i od nieruchomości na rok 2017, w których wykazano same grunty (za wyjątkiem podatnika o nr 52-600009509, któremu opodatkowano jeden budynek). Z ustaleń kontroli wynika, że na części gruntów posiadanych przez podatników znajdują się budynki bądź są w trakcie budowy. Organ podatkowy nie przeprowadził czynności sprawdzających określonych w art. 272 pkt 3 ustawy Ordynacji podatkowej ze Starostwem Powiatowym w Poznaniu w zakresie przedmiotów i podstaw opodatkowania oraz nie skorzystał z możliwości przeprowadzenia kontroli podatkowych zgodnie z działem VI Ordynacji podatkowej, mających na celu ustalenie:
 - a) czy w trakcie roku podatkowego zaistniały zdarzenia mające wpływ na wysokość opodatkowania w tym roku, a w szczególności zmiana sposobu wykorzystywania przedmiotu opodatkowania lub jego części;
 - b) daty powstania obowiązku podatkowego, który uzależniony jest od zakończenia budowy lub rozpoczęcia użytkowania budowli albo budynku lub ich części przed ich ostatecznym wykończeniem;
 - c) czy na działkach znajdują się budowle lub ich części związane z prowadzeniem działalności gospodarczej;
 - d) powierzchni posiadanych przedmiotów opodatkowania, w szczególności budynków lub ich części.

14. Organ podatkowy nie dokonał rzetelnych czynności sprawdzających mających na celu ustalenie formalnej i rachunkowej poprawności składanych deklaracji, stosownie do przepisów art. 272 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r. poz. 613 ze zm., od 01.02.2017 r. Dz. U. z 2017 r. poz. 201 ze zm.), o czym świadczą następujące sytuacje:
 - a) Stwierdzono przypadki niezgodności między danymi wykazanymi w złożonych deklaracjach na podatek od nieruchomości za 2017 r. ze stanem obowiązywania na dzień 01.01.2017 r. jednostek organizacyjnych (osiem jednostek oświatowych: Przedszkole nr 3 w Mosinie, Szkoła Podstawowa w Czapurach, Szkoła Podstawowa w Krosinku, Szkoła Podstawowa nr 1 w Mosinie, Gimnazjum nr 1 w Mosinie, Gimnazjum w Pecnej, Zespół Szkół w Krośnie i Zespół Szkół w Daszewicach oraz instytucja kultury: Mosiński Ośrodek Kultury) a danymi wynikającymi z umów użyczenia. W trakcie kontroli, organ podatkowy wezwał podatników do złożenia korekt deklaracji na podatek od nieruchomości;
 - b) Stwierdzono przypadek, że organ podatkowy dokonał przypisu na koncie podatnika o nr 61-00000118 (osoba fizyczna) w podatku od środków transportowych w kwocie 491,00 zł na podstawie deklaracji na podatek od środków transportowych złożonej w dniu 19.10.2017 r., mimo iż była ona obciążona błędem rachunkowym wynikającym z nieprawidłowego ustalenia okresu obowiązku podatkowego. Podatnik obliczył wysokość zobowiązania za okres 8 miesięcy, zamiast 6 miesięcy, gdyż zgodnie z fakturą nr 1/28/VI/2017 sprzedaż pojazdu (zmiana właściciela) nastąpiła w dniu 28.06.2017 r. Prawidłowa

wysokość podatku za okres od stycznia do czerwca 2017 r. wynosiła 368,00 zł. Zgodnie z regulacją ustaloną w art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2016 r. poz. 716, od 27.09.2017 r. Dz. U. z 2017 r. poz. 1785 ze zm.): „w przypadku zmiany właściciela środka transportowego zarejestrowanego, obowiązek podatkowy ciąży na poprzednim właścicielu do końca miesiąca, w którym nastąpiło przeniesienie własności.”

15. Stwierdzono przypadki, że organ podatkowy nie wezwał podatników do złożenia deklaracji na podatek rolny, od nieruchomości, leśny i od środków transportowych, w sytuacji gdy wystąpiły u nich okoliczności uzasadniające powstanie obowiązku podatkowego oraz gdy nie wywiązali się z obowiązku złożenia deklaracji w ustawowych terminach, czym naruszył przepisy art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa a mianowicie:

- a) Podatnik nr 52-600009431 (osoba prawna) nie złożył deklaracji podatkowych na rok 2017 w związku z nabyciem od Gminy Mosina działek o nr 3005, 3016/2 i 3066/4 o łącznej powierzchni 0,5385 ha położonych w Mosinie (akt notarialny Rep. A 6981/2017 z dnia 06.10.2017 r.);
- b) Sześć jednostek oświatowych (Szkoła Podstawowa nr 1 w Mosinie, Szkoła Podstawowa nr 2 w Mosinie, Szkoła Podstawowa w Pecnej, Szkoła Podstawowa w Rogalinie, Szkoła Podstawowa w Rogalinku i Szkoła Podstawowa w Daszewicach) nie złożyły deklaracji na podatek od nieruchomości na rok 2017 ze stanem obowiązywania na dzień 01.09.2017 r. w związku z likwidacją gimnazjów i zmian nazw jednostek budżetowych;
- c) Ośrodek Sportu i Rekreacji w Mosinie nie złożył deklaracji na podatek od nieruchomości za okres od 2009 r. do 2017 r., mimo przekazanych nieruchomości w użyczenie.

W trakcie kontroli, organ podatkowy wezwał ww. jednostki do złożenia korekt deklaracji na podatek od nieruchomości. Wszystkie jednostki złożyły deklaracje podatkowe, prawidłowo wykazując dane z umów użyczenia, za wyjątkiem Ośrodka Sportu i Rekreacji, który wykazał powierzchnię gruntów mniej o 19 352,00 m² oraz powierzchnię budynków mniej o 3 441,66 m² niż wynika z umów użyczenia. Ośrodek został ponownie wezwany do złożenia korekt deklaracji.

- d) Podatnik nr 62-00000024 (osoba prawna) nie złożył deklaracji na podatek od środków transportowych na rok 2017 w terminie do dnia 15 lutego 2017 r. Podatnik złożył deklarację dopiero w dniu 20.07.2018 r.

16. W 2017 r. organ podatkowy mimo stwierdzenia, że deklaracje na podatek od nieruchomości na rok 2017 zawierają błędy rachunkowe, które nie przekraczają kwoty 5.000 zł nie dokonywał korekt deklaracji z urzędu poprzez dokonanie stosownych poprawek, nie uwierzytelnił kopii skorygowanych deklaracji oraz nie doręczył podatnikom uwierzytelnionych kopii skorygowanych deklaracji wraz z informacjami o związanych z korektami deklaracji zmianie wysokości zobowiązań podatkowych stosownie do przepisów art. 274 § 1 pkt 1 i § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa. W badanej grupie dotyczyło to podatników nr 52-600009431 i 52-00000005 (osoby prawne). Z wyjaśnień złożonych w trakcie kontroli wynika, że podatnicy o zmianach wysokości zobowiązań podatkowych w związku z błędnie złożonymi deklaracjami zostali poinformowani telefonicznie. Zgodnie z zasadą opisaną w art. 126 Ordynacji podatkowej: „sprawy podatkowe załatwiane są w formie pisemnej lub w formie dokumentu elektronicznego, chyba że przepisy szczególne stanowią inaczej.”

17. W 2017 r. nie prowadzono systematycznie czynności zmierzających do wyegzekwowania zaległości podatkowych w stosunku do podatników zalegających z zapłatą podatku od nieruchomości od osób prawnych oraz podatku od środków transportowych i prawnych, a mianowicie:

- a) Stwierdzono przypadek wystawienia ponownego upomnienia w dniu 13.10.2017 r. (data doręczenia 18.10.2017 r.) za okres 04/2014-09/2017 na łączną kwotę zaległości w podatku od nieruchomości 219 579,00 zł, mimo że na zaległości zostały już wystawione upomnienia i tytuły wykonawcze. Dotyczyło to podatnika o nr 52-00000067 (osoba prawna).
- b) Stwierdzono przypadki zaniechania wystawiania tytułów wykonawczych po wydanych upomnieniach za pierwszą ratę za 2017 r. w podatku od środków transportowych. Organ egzekucyjny wydawał tytuły wykonawcze po upomnieniu za drugą ratę, ujmując należności zarówno z pierwszej jak i drugiej raty. Dotyczyło to podatników o nr: 61-00000036 i 61-00000111 (osoby fizyczne) oraz 62-00000015 (osoba prawna).

Powyższe stanowiło naruszenie przepisów art. 15 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2016 r. poz. 599 ze zm., od 23.06.2017 r. Dz. U. z 2017 r. poz. 1201 ze zm.), zgodnie z którym po upływie 7 dni od dnia doręczenia upomnienia wszczyna się postępowanie egzekucyjne polegające m.in. na wystawieniu tytułu wykonawczego.

Z wyjaśnień złożonych w trakcie kontroli wynika, że:

„(...) w 2017 r. z uwagi na „podwójne naliczenie” podatku od środków transportowych wynikające z błędów systemu, trudno było ustalić wysokość faktycznych zobowiązań poszczególnych podatników. Po wystaniu upomnień za I ratę podatku od środków transportowych, nadal zdarzały się sytuacje, kiedy podatnicy kwestionowali wysokość swoich zobowiązań podatkowych. Dopiero po przeanalizowaniu wszystkich kont podatkowych i po dokonaniu korekt na kontach zdecydowałam o sporządzeniu tytułów wykonawczych (13-14 listopada 2017 r.) a które uwzględniały zarówno I jak i II ratę podatku. Jednocześnie informuję, iż w roku 2018 r. tytuły wykonawcze są sporządzane za każdą ratę podatku oddzielnie.”

18. Organ podatkowy nie wydał podatnikowi o nr 61-00000118 (osoba fizyczna) decyzji umarzających postępowania wszczęte w dniu 20.04.2017 r. (data doręczenia 24.04.2017r.) i 09.10.2017 r. (data doręczenia 10.10.2017 r.) w sprawie określenia wysokości zobowiązania w podatku od środków transportowych za 2017 r. w związku ze złożonymi deklaracjami przez podatnika, czym naruszył przepisy art. 208 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r. poz. 613 ze zm.). W trakcie kontroli, w dniu 22.08.2018 r. wydano dwie decyzje umarzające postępowania w sprawie określenia wysokości zobowiązania za rok 2017.

19. Na podstawie sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych oraz ewidencji księgowej ustalono, że w 2017 roku zrealizowane dochody z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi wyniosły 3.470.616,63 zł (a planowane w rozdz. 90002 § 0490 stanowiły kwotę 3.706.940 zł). Ponadto w rozdz. 90002 Gmina uzyskała dochody w § 0920 w kwocie 21.264,98 zł (na planowane 10.000 zł) oraz w § 0970 w kwocie 88.476,60 zł (na planowane 60.000 zł). Na dzień 31.12.2017 r. wystąpiły zaległości w kwocie 117.074,24 zł i nadpłaty w wysokości 19 036,77 zł.

Wydatki dotyczące odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych na 2017 rok zaplanowane zostały w budżecie Gminy tylko w dziale 900 rozdziale 90002 § 4300 w wysokości 6.304.540,00 zł, wykonano wydatki w kwocie 5.196.752,89 zł. W rozdziale 90002 nie zostały zaplanowane pełne koszty funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi, w tym nie zaplanowano wydatków z tytułu wynagradzania

pracownika zatrudnionego w związku z realizacją zadań w zakresie gospodarowania odpadami komunalnymi i wydatki rzeczowe, m.in. zakup energii i opłaty z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych. W rozdziale 90002 „Gospodarka odpadami” sklasyfikowano wydatki związane m.in. ze zbieraniem padłej zwierzyny, utylizacją padliny, zbiórką odpadów z miejsc publicznych (koszy ulicznych, placów zabaw i przystanków autobusowych), które winny być sklasyfikowane w rozdziale 90003 „Oczyszczanie miast i wsi” (powyższe podnosił już Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w uchwale Nr SO-0954/14/7/Ko/2018 z dnia 10.04.2018 r. w sprawie wyrażenia opinii o sprawozdaniu z wykonania budżetu wraz z informacją o stanie mienia Gminy Mosina za rok 2017).

Powyższe naruszało zasady klasyfikacji wydatków określone w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1053, ze zm.).

Z wyjaśnień złożonych w trakcie kontroli wynika, że faktyczne wydatki związane z gospodarowaniem odpadami komunalnymi w 2017 r. wyniosły 4.944.491,08 zł. Wystąpiła różnica „niedobór” w kwocie 1.364.133,51 zł. Audytor wewnętrzny złożył wyjaśnienie w zakresie deficytu:

„Deficyt na koniec 2017 r. związany z realizacją zadania własnego związanego z odbiorem odpadów komunalnych z terenów zamieszkałych został pokryty dochodami bieżącymi.

W 2018 r. podjęto następujące działania w celu zmniejszenia powstającego deficytu:

- *od dnia 1 czerwca 2018 r. została podniesiona wysokość opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, pobieranej od mieszkańców na podstawie Uchwały Nr LXV/758/18 z dnia 28 marca 2018 r. Rady Miejskiej w Mosinie,*
- *podjęto negocjacje z Instalacją odbierającą odpady zielone w celu zwiększenia limitu przyjmowanych odpadów dla Gminy Mosina,*
- *w celu minimalizacji kosztów zagospodarowania odpadów komunalnych rozdzielono frakcję odpadów kuchennych i odpadów zielonych,*
- *obniżono w wyniku przeprowadzonych negocjacji, stawkę za odbiór 1 Mg tony odpadów zmieszanych oraz selektywnie zebranych przez Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Mosinie,*
- *zwiększono nacisk na przeprowadzanie kontroli, w celu weryfikacji poprawności złożonych danych w deklaracjach o liczbie mieszkańców zamieszkujących daną nieruchomość.”*

W 2018 r. Urząd Miejski w Mosinie wyodrębnił pełne koszty funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi oraz wydatki na zbiórkę odpadów z miejsc publicznych w rozdziale 90003 „Oczyszczanie miast i wsi”. Nadal wydatki dotyczące utylizacji padłych zwierząt ujmowano w rozdziale 90002 „Gospodarka odpadami”, zamiast w rozdziale 90003 „Oczyszczanie miast i wsi”. Naruszało to zasady klasyfikacji określone w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 02 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych.

20. Przy realizacji dochodów z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w badanej w trakcie kontroli próbie stwierdzono, że:

- 1) W 2017 r. nie dopełniono obowiązku wynikającego z art. 132 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r. poz. 613 ze zm., od 01.02.2017 r. Dz. U. z 2017 r. poz. 201 ze zm.) a mianowicie Urząd Miejski w Mosinie nie wystąpił do Samorządowego Kolegium Odwoławczego o wyznaczenie organu właściwego do dokonania czynności sprawdzających w zakresie deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. W dniu 02.07.2018 r. jednostka zwróciła się o wyznaczenie organu właściwego do dokonania ww. czynności. Postanowieniem SKO.F.406.666.2018 z dnia 20.08.2018 r. (data wpływu

24.08.2018 r.) Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Poznaniu wyznaczyło Burmistrza Miasta i Gminy Stęszew do dokonania czynności sprawdzających mających na celu sprawdzenie deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, do których złożenia zobowiązany jest Burmistrz Miasta i Gminy Mosina oraz osób pozostających z nim w stosunku określonym w art. 132 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa. Deklaracje Burmistrza, Zastępcy Burmistrza oraz Sekretarza zostały sprawdzone pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym w dniu 11.09.2018 r. przez pracownika Urzędu Miejskiego w Stęszewie.

- 2) W badanej grupie wobec 4 płatników organ egzekucyjny nie prowadził na bieżąco czynności zmierzających do wyegzekwowania zaległych opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi, a mianowicie:
- a) płatnikowi nr 66-00000043 i 66-00000044 wystawiono upomnienie ze znacznym opóźnieniem, tj. w dniu 20.12.2017 r. na zaległości w łącznej wysokości 2.420,00 zł za okres 01-11/2017;
 - b) tytuły wykonawcze wystawiano ze znacznym opóźnieniem, w terminie od 63 do 179 dni od upływu terminów płatności wskazanych w upomnieniach. Dotyczyło to płatników o nr 65-0003011 i 65-00005843.

Powyższe stanowiło naruszenie przepisów § 7 i § 9 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2367 ze zm., od 03.08.2017 r. Dz. U. z 2017 r. poz. 1483) w nawiązaniu do art. 15 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2016 r. poz. 599 ze zm., od 23.06.2017 r. Dz. U. z 2017 r. poz. 1201 ze zm.).

Zgodnie z przepisami art. 42 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r., poz. 1870 ze zm. a od 10.11.2017 r. Dz. U. z 2017 r. poz. 2077) jednostki sektora finansów publicznych są obowiązane do ustalania przypadających im należności pieniężnych, w tym mających charakter cywilnoprawny, oraz terminowego podejmowania w stosunku do zobowiązanych czynności zmierzających do wykonania zobowiązania.

21. Kontrola wydatków bieżących z tytułu wynagrodzeń pracowników wykazała, że w 2 przypadkach pracownikom wypłacono nagrody jubileuszowe odpowiednio 6 oraz 7 dni przed nabyciem do niej prawa. Powyższe stanowiło naruszenie przepisów § 8 ust. 1 i ust. 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1786).

22. Wysokość odpisu podstawowego na ZFŚS w 2017 roku ustalono w wysokości 101.571,54zł, która winna być przekazana w następujących wysokościach i terminach:
- w terminie do dnia 31.05.2017 r. minimum 75% odpisu, tj. 76.178,65 zł. Środki na rachunek ZFŚS przekazano w dniu 12.04.2017 r. w wysokości 99.140,00 zł.
 - w terminie do dnia 30.09.2017r. pozostałe 25% odpisu, tj. 25.392,89 zł.

Na podstawie ewidencji księgowej ustalono, że na wydzielony rachunek bankowy ZFŚS do dnia 30 września 2017 r. przekazano środki w kwocie 99.140,00 zł, co stanowiło 97,61% planowanego odpisu. Powyższe było niezgodne z przepisami art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o Zakładowym Funduszu Świadczeń Socjalnych (Dz. U. z 2015 r. poz. 111 ze zm. a od 18.11.2017 r. Dz. U. z 2017 r. poz. 2191), który stanowi, że równowartość dokonanych odpisów i zwiększeń naliczonych zgodnie z art. 5, 13 i 14 na

dany rok kalendarzowy pracodawca przekazuje na rachunek bankowy Funduszu w terminie do dnia 30 września tego roku, z tym że w terminie do dnia 31 maja tego roku przekazuje kwotę stanowiącą co najmniej 75% równowartości odpisów.

W wyniku sporządzonej korekty wg stanu na miesiąc grudzień 2017 roku ustalono łączną wysokość odpisu w wysokości 112.823,45 zł. W dniu 21.12.2017 r. na rachunek ZFŚS przekazano środki w wysokości 13.683,45zł. Łącznie w 2017 roku przekazano środki na rachunek ZFŚS w wysokości 112.823,45 zł.

23. Środki przeznaczone na wydatki związane z odpisem na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych emerytowanych nauczycieli przekazywane były do jednostek oświatowych na podstawie planu finansowego Urzędu Gminy Mosina, podczas gdy wydatki na ten cel winny być finansowane środkami pochodzącymi z części oświatowej subwencji ogólnej i ujęte w planach finansowych jednostek oświatowych. Zgodnie z przepisami art. 53 ust. 3 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karty Nauczyciela (Dz. U. z 2016, poz. 1379 ze zm., a od dnia 22.06.2017r. - Dz. U. z 2017 poz.1189 ze zm.) „odpisy, o których mowa w ust. 1 i 2, łącznie z naliczonymi odpisami podstawowymi na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych na pozostałych pracowników oraz emerytów, rencistów i nauczycieli pobierających nauczycielskie świadczenie kompensacyjne - byłych pracowników, stanowią jeden fundusz w szkole” w związku z przepisami § 2 ust. 9 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 22 grudnia 2009 r. w sprawie sposobu podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego w roku 2017 (Dz. U. z 2016 r. poz. 2298) stanowiącymi, iż „Podział części subwencji oświatowej jest dokonywany w szczególności z uwzględnieniem finansowania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych dla nauczycieli będących emerytami i rencistami”.
24. Kontrola wydatków bieżących z tytułu zagranicznych podróży służbowych pracowników i radnych w badanej w trakcie kontroli próbie wykazała, że: Przewodniczącej Rady Gminy odbywającej w dniach 22.09.2017 r. – 24.09.2017 r. podróż służbową do miejscowości Selzee (Niemcy) na podstawie polecenia wyjazdu służbowego Nr 15/2017:
- a) nie wypłacono zaliczki na poczet kosztów podróży zagranicznej a obowiązek jej wypłaty wynika z przepisów § 8 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2000 r. w sprawie sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych gminy (Dz. U. Nr 66 poz. 800 ze zm.) w związku z § 20 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013r. w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej (Dz. U. z 2013r. poz. 167).
 - b) Przewodnicząca Rady Miejskiej nie rozliczyła kosztów zagranicznej podróży służbowej czym naruszyła przepisy § 5 pkt 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 r. (...). W związku z powyższym delegowanej nie wypłacono należnej diety z tytułu odbytej podróży służbowej poza granicami kraju, czym naruszono przepisy § 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 r. (...).
25. W badanej próbie dowodów księgowych dotyczących wydatków bieżących stwierdzono przypadki dokonywania płatności po wyznaczonych przez kontrahentów terminach, co stanowiło naruszenie przepisów art. 44 ust. 3 pkt. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r., poz. 1870 ze zm. a od 10.11.2017 r. Dz. U. z 2017 r. poz. 2077). Powyższe dotyczyło:

- 1) Faktury Nr 1870611850 z dn. 06.02.2017 na kwotę 7.261,87 zł. Termin płatności wynikający z faktury 20.02.2017, zapłaty za fakturę dokonano w dniu 23.02.2017r.
- 2) Faktury Nr F 1594/MG1/04/2017 z dn. 11.04.2017 na kwotę 1.150,00 zł. Termin płatności wynikający z faktury 18.04.2017, za fakturę zapłacono w dniu 19.04.2017r.
- 3) Faktury FV/446/2017 z dn. 04.12.2017 na kwotę 5.691,63 zł. Termin płatności wynikający z faktury 18.12.2017, zapłaty dokonano w dniu 19.12.2017r.
- 4) Faktury 0040/DA/17 z dn. 24.04.2017 na kwotę 9.261,44 zł. Termin płatności wynikający z faktury 24.05.2017, zapłaty dokonano w dniu 30.05.2017r.
- 5) Faktury Nr EV/8/2017 z dn. 02.06. 2017 na kwotę 5.289,00 zł. Termin płatności wynikający z faktury 05.06.2017 r., zapłaty za fakturę dokonano w dniu 06.06.2017r.
- 6) Faktury Nr 386/2017 z dn. 19.10.2017 (Duplikat z dnia 07.11.2017) na kwotę 6.928,84 zł. Termin płatności wynikający faktury 14.11.2017 r., zapłaty dokonano w dniu 15.11.2017r.
- 7) Faktury Nr 4/12/2016 z dn. 31.12.2016r. na kwotę 432 zł, termin płatności faktury 21 dni, wpływ faktury do Urzędu w dniu 03.01.2017 r., płatności dokonano w dniu 25.01.2017r.
- 8) Faktury Nr 4/04/2017 z dn. 30.04.2017r. na kwotę 7.567,20 zł, termin płatności faktury 21 dni, wpływ faktury do Urzędu w dniu 08.05.2017 r., płatności dokonano w dniu 30.05.2017 r.

Od płatności dokonywanych po terminie kontrahenci nie naliczali odsetek za zwłokę.

26. Stwierdzono przypadki klasyfikowania wydatków niezgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1053 z późn. zm.), a mianowicie:
 - 1) Faktura Nr 1870611850 z dn. 06.02.2017 na kwotę 7.261,87 zł, wystawiona przez PGNiG za zużycie gazu została ujęta w dziale 750 rozdziale 75023 § 4210 – Zakup materiałów i wyposażenia, zamiast w § 4260 - Zakup energii.
 - 2) Wydatek wynikający z Aneksu Nr 4 z dn. 03.08.2017r. do umowy ubezpieczeniowej zawartej z Warta TUiR S.A. Nr 908.210545302 z dn. 03.01.2017 r. tytułem Ubezpieczenia NNW dla członków OSP, na kwotę 119,00 zł został ujęty w dziale 754 rozdziale 75412 § 4300 – Zakup usług pozostałych, zamiast w § 4430 - Różne opłaty i składki.
27. W zakresie stosowania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164, a od dnia 27.08.2017 r. Dz. U. z 2017 poz. 1579 ze zm.) kontrolą objęto następujące postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego:
 - 1) pn. : „Budowa ulicy Skrytej w miejscowości Mosina wraz z odwodnieniem – etap III” o wartości szacunkowej zamówienia 1.558.604,31zł bez VAT, co stanowiło równowartość kwoty 373.327,34 EURO bez VAT. Umowa z wybranym w postępowaniu Wykonawcą została zawarta 14.06.2017 r. za wynagrodzeniem 1.363.219,09 zł z VAT.
Kontrola przedłożonej dokumentacji ww. postępowania nie wykazała nieprawidłowości.
 - 2) pn.: „Kompleksowa modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej w Gminie Mosina – etap I – kompleks budynków przy ul. Szkolnej 1 w Mosinie”, o wartości szacunkowej zamówienia 3.942.472,33zł bez VAT, co stanowiło równowartość kwoty 944.327,37 Euro. Umowa z wybranym w postępowaniu Wykonawcą została zawarta 10.11.2017 r. za wynagrodzeniem 4.961.992,19 zł z VAT.

Kontrola przedłożonej dokumentacji ww. postępowania wykazała, że w związku z zastosowaniem przez Zamawiającego tzw. „procedury odwróconej” wynikającej z przepisów art. 24aa ust. 1 ustawy Pzp, w wyniku oceny złożonych ofert za najkorzystniejszą ofertę uznano Ofertę Nr 2 złożoną przez Przedsiębiorstwo Budowlane Konstrukto, Lubicz. W związku z powyższym Zamawiający wezwał w dniu 03.10.2017 r. (wezwanie zostało doręczone w dniu 05.10.2017 r.) Wykonawcę Nr 2 do złożenia oświadczeń i dokumentów wskazanych w SIWZ, w tym m.in. Zaświadczenia Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego albo innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert, lub innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca zawarł porozumienie z właściwym organem w sprawie spłat tych należności wraz z ewentualnymi odsetkami lub grzywnami, w szczególności uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu. Termin składania ofert w kontrolowanym postępowaniu wyznaczono na dzień 26.09.2017 r., Wykonawca złożył zaświadczenie z ZUS potwierdzające nie zaleganie z opłacaniem składek na ubezpieczenie społeczne, wg stanu na dzień 04.10.2017r. Zatem na dzień składania ofert Wykonawca Nr 2 nie potwierdził spełniania postawionych przez Zamawiającego warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający nie wezwał Wykonawcy Nr 2 do uzupełnienia wymaganych dokumentów lub złożenia wyjaśnień na podstawie art. 26 ust. 3 i 4 ustawy.

28. Kontrola terminowości spłaty rat zaciągniętych pożyczek w 2017 roku wykazała, że:
- a) rata pożyczki w kwocie 6 210,00 zł wynikająca z umowy Nr 227/U/400/436/2015, której termin płatności przypadał na dzień 20.06.2017 r., została zapłacona w dniu 26.06.2017 r., a od zaległości Wielkopolski Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej naliczył odsetki w wysokości 8,00 z, które zostały zapłacone w dniu 04.07.2017 r.,
 - b) rata pożyczki w kwocie 52 722,35 zł wynikająca z umowy Nr 327/U/400/366/2015, której termin płatności przypadał na dzień 20.06.2017 r., została zapłacona w dniu 26.06.2017 r., a od zaległości Wielkopolski Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej naliczył odsetki w wysokości 69,00 zł, które zostały zapłacone w dniu 04.07.2017 r.,
 - c) rata pożyczki w kwocie 66 046,01 zł wynikająca z umowy Nr 381/U/400/378/2015, której termin płatności przypadał na dzień 20.06.2017 r., została zapłacona w dniu 26.06.2017 r., a od zaległości Wielkopolski Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej naliczył odsetki w wysokości 87,00 zł, które zostały zapłacone w dniu 04.07.2017 r.,
 - d) rata pożyczki w kwocie 20 923,08 zł wynikająca z umowy Nr 466/U/400/261/2015, której termin płatności przypadał na dzień 20.06.2017 r., została zapłacona w dniu 26.06.2017 r., a od zaległości Wielkopolski Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej naliczył odsetki w wysokości 28,00 zł, które zostały zapłacone w dniu 04.07.2017 r.

Powyższe naruszało postanowienia ww. zawartych umów pożyczek oraz przepisy art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

29. W zakresie gospodarowania mieniem gminnym w badanej w trakcie kontroli próbie kontrola wykazała, że:

1) Nie został sporządzony plan wykorzystania gminnego zasobu nieruchomości, o którym mowa w art. 23 ust. 1 pkt. 3 w związku z art. 25 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2016 r. poz. 2147 ze zm.).

2) Kontrola procedury związanej z przekształceniem prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości (działki gruntu na cele mieszkaniowe) Nr 248/3 zlokalizowanej w Mosinie, zakończona wydaniem przez Burmistrza w dniu 04.05.2017 r. decyzji Nr GG.6826.2.2017.RS o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości wykazała, że:

a) wniosek o przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości wpłynął w dniu 03.02.2017 r., decyzja w przedmiotowej sprawie została wydana w dniu 04.05.2017r. tj. 47 dni od daty wpływu wniosku (uwzględniając termin na sporządzenie operatu szacunkowego oraz na zapoznanie się z aktami sprawy przez Stronę), tj. z naruszeniem terminu wskazanego w art. 35 § 3 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego. Organ administracji publicznej nie zawiadomił strony postępowania o niezłaatwieniu sprawy w terminie, stosownie do postanowień art. 36 ustawy.

b) przypisu opłaty z tytułu użytkowania wieczystego za 2017 rok dokonano w kwocie 563,66 zł, należnej wpłaty użytkownik wieczysty dokonał w dniu 31.03.2017r. W związku z przekształceniem prawa użytkowania wieczystego w prawo własności w dniu 03.10.2017r. dokonano odpisu w wysokości 327,88 zł, zamiast w kwocie 342,83 zł.

Okres użytkowania wieczystego w 2017 roku wynosił 143 dni (do dnia ostateczności decyzji o przekształceniu przez użytkownika wieczystego w prawo własności nieruchomości, tj. do dnia 23.05.2017 r.), zatem należna opłata za użytkowanie wieczyste nieruchomości za 2017 rok wyliczona proporcjonalnie do czasu trwania użytkowania winna wynosić 220,57 zł. Należny odpis oraz zwrot opłaty za niewykorzystany okres użytkowania wieczystego winien być dokonany w wysokości 342,83 zł (różnica stanowiła kwotę 14,95 zł). Powyższe stanowiło naruszenie przepisów art. 71 ust. 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

3) W zakresie gospodarowania nieruchomościami przez jednostki organizacyjne Gminy Mosina stwierdzono, że:

a) Wszystkie jednostki oświatowe, dla których organem prowadzącym jest Gmina Mosina dysponowały w 2017 roku nieruchomościami na podstawie zawartych umów użyczenia.

Zgodnie z przepisami art. 18 w związku z art. 43 i art. 45 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2016 r. poz. 2147 ze zm.) najwłaściwszą formą władania nieruchomościami gminnymi zajęтыми przez jednostki nieposiadające osobowości prawnej jest trwały zarząd.

b) Samorządowe Instytucje Kultury dysponowały nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy na podstawie:

- Mosińska Biblioteka Publiczna w Mosinie - na podstawie umowy najmu zawartej w dniu 30.05.2008 r. z Mosińskim Ośrodkiem Kultury (Wynajmującym), której przedmiotem był najem lokalu o powierzchni

217,6m² przeznaczony na prowadzenie działalności statutowej Biblioteki. Umowa została zawarta na czas nieokreślony, czynsz został ustalony w wysokości 15,00zł/m² + podatek VAT.

Ponadto, w trakcie prowadzonych czynności kontrolnych nie przedłożono dokumentacji wskazującej na formę władania nieruchomościami przez filie Biblioteki Publicznej znajdujące się w miejscowościach Daszewice, Krosinko, Pecna, Rogalinek oraz Czapury.

- Mosiński Ośrodek Kultury w Mosinie dysponował lokalami położonymi przy ul. Dworcowej i Niezłomnych na podstawie umowy użyczenia z dnia 07.12.2001 r.

Przekazanie nieruchomości instytucji kultury na podstawie umów najmu i użyczenia do 31.12.2016 r. było niezgodne z przepisami art. 9 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 27 czerwca 1997 r. o bibliotekach (Dz. U. z 2012 r. poz. 642 ze zm.) oraz art. 27 ust. 1 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz. U. z 2012 r. poz. 406 ze zm.) w związku z art. 2 ustawy o bibliotekach oraz art. 56 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2016 r. poz. 2147 ze zm.).

Z wówczas obowiązujących przepisów art. 51 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami wynikało, iż wyposażenie gminnej instytucji kultury w nieruchomości służące spełnianiu przez nią celów statutowych może nastąpić w drodze przeniesienia własności nieruchomości lub oddania przez gminę nieruchomości gruntowej w użytkowanie wieczyste. Od 01.01.2017 r. wprowadzono zmiany w art. 51 ust. 2 ustawy polegające na dodaniu jako formy wyposażenia - użytkowania, w tym użytkowania nieodpłatnego oraz użyczenia.

W świetle powołanych przepisów Gmina Mosina do 2016 roku zobowiązana była przenieść na Mosińską Bibliotekę Publiczną oraz Mosiński Ośrodek Kultury własność nieruchomości lub oddać nieruchomości gruntowe w użytkowanie wieczyste. Natomiast od roku 2017 przekazanie nieruchomości na podstawie umów użyczenia było właściwe.

- c) Ośrodek Pomocy Społecznej w Mosinie (jednostka budżetowa) zajmował pomieszczenia znajdujące się w budynku Mosińskiego Ośrodka Kultury.

4) Przy zawieraniu umów najmu świetlic wiejskich w 2017 r., na przykładzie umów zawieranych na najem świetlicy we wsi Krosno stwierdzono, że:

- a) Burmistrz ustalił zasady funkcjonowania świetlic wiejskich na terenie Gminy Mosina w zarządzeniu Nr GG.00501.213.2012.BT z dnia 28 marca 2012 r. (po zmianach), w tym Regulamin świetlic wiejskich zlokalizowanych na terenie Sołectw Gminy Mosina (załącznik Nr 1), cennik wynajmu świetlic wiejskich (załącznik Nr 2 i 3), ramowy wzór porozumienia w sprawie przekazania świetlic wiejskich (załącznik Nr 4), ramowy wzór umowy najmu świetlic (załącznik Nr 5);
- b) W 2017 r. zawarto 12 umów na najem świetlicy wiejskiej w Krośnie. Do zawierania umów w imieniu Gminy Mosina uprawniony był Sołtys wsi Krosno Pan Ryszard Rybicki na podstawie pełnomocnictwa Burmistrza Nr OR.0052.4.2017 z dnia 02 stycznia 2017 r. W 2017 r. na konto Gminy Mosina z tytułu najmu świetlicy w Krośnie wpłynęła kwota 3.970 zł;
- c) W 2 umowach, jako Wynajmującego wskazano: „*Sołtysa Gminy – reprezentowanego przez Pana Ryszarda Rybickiego*”, podczas gdy bieżące gospodarowanie mieniem gminnym, w myśl przepisów art. 25 ust.1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2016 r., poz. 2147 ze zm.) w związku z art. 6 ust. 1 i art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 08 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z

- 2017 r., poz. 1875) wykonuje Burmistrz i to on winien zostać w umowie wskazany, jako osoba reprezentująca Gminę;
- d) 2 umowy zawarte zostały na drukach niezgodnych ze wzorem określonym w załączniku Nr 5 do Zarządzenia Burmistrza Nr GG.00501.213.2012.BT. z dnia 28 marca 2012 r.;
- e) Na umowach nie wskazywano celu wynajmu, co nie pozwala stwierdzić czy zawierając umowę przyjęto właściwą stawkę czynszu wg Załącznika Nr 1 do Zarządzenia Burmistrza Nr MK.00501.1.2017.AW z dnia 02 stycznia 2017 r. , w którym ustalone zostały stawki najmu świetlic odrębne dla każdego Sołectwa, które były zróżnicowane w zależności od rodzaju organizowanej imprezy;
- f) Zdarzyły się przypadki, że umowy nie zawierały podpisu osoby Wynajmującej, a zatem nie spełniały wymogu określonego art. 78 w związku z art. 74 Kodeks cywilny,
- g) Wystąpiły przypadki dokonywania przez Najemców wpłat niezgodnie z terminem określonym w zawartej umowie, a Najemcom nie naliczono odsetek od wpłaty po terminie zgodnie z przepisami art. 481 kc.
- h) Stwierdzono, że opłatę za najem świetlicy w gotówce pobierał Sołtys, który następnie sam dokonał wpłaty (kwotą zbiorczą) na konto gminy Mosina mimo, iż zgodnie z postanowieniami § 6 pkt 7 Regulaminu opłaty za wynajem stanowiącego załącznik Nr 1 do Zarządzenia Burmistrza wynika, że: (...) *opłaty należy uiszczać przed planowanym zamierzeniem, przelewem na rachunek bankowy Gminy Mosina. Dowód wpłaty przed rozpoczęciem wydarzenia należy okazać zarządzającemu świetlicą*"
- Pobieranie gotówki przez Sołtysa było niezgodne z Zarządzeniem Burmistrza Nr GG.00501.213.2012.BT z 28.03.2012 r. w sprawie Świetlic Wiejskich zlokalizowanych na terenie Sołectw Gminy Mosina oraz przekraczało zakres upoważnienia udzielonego Sołtysowi przez Burmistrza. Łączna kwota wpłat dokonanych przez Sołtysa wsi Krosno wynosiła 2.000 zł, co dokumentują „Potwierdzenia operacji”:
- z dnia 26 maja 2017r. (kwota 1.000,00 zł tytułem: „wynajem świetlicy – Krosno Rybicki Ryszard” – osoba wpłacająca: Rybicki Ryszard Sołtys,
 - z dnia 31 lipca 2017r. – kwota 1.000,00 zł tytułem: „wynajem świetlicy – Krosno Rybicki Ryszard” – osoba wpłacająca: Rybicki Ryszard Sołtys,

Z wyjaśnień złożonych w trakcie kontroli przez Burmistrza wynika, że:

„Sołtys wsi Krosno nie ma żadnych umocowań do pobierania gotówki za wynajem świetlicy wiejskiej. Zgodnie z zapisami § 6 pkt 7 Regulaminu opłaty za wynajem należy uiszczać przed planowanym zamierzeniem, przelewem na rachunek bankowy Gminy Mosina. Dowód wpłaty przed rozpoczęciem wydarzenia należy okazać zarządzającemu świetlicą.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami Burmistrz Gminy Mosina dnia 20 czerwca 2018r. wystosował do Sołtysa wsi Krosno pismo Nr FB 3222.62.2018.MB, w którym wskazał występujące nieprawidłowości i zobowiązał Sołtysa do przestrzegania zasad wynajmu świetlicy, wynikających z Regulaminu.

W przypadku wpłat dotyczących roku 2017, które nie zostały wpłacone na konto Gminy Mosina przez osobę wynajmującą, wpłaty dokonał Sołtys. Nie ustalono, czy najemcy otrzymywali potwierdzenia zapłaty.

W związku z dokonanymi wpłatami za wynajem świetlicy wiejskiej, które nie wynikały z umów, ponieważ nie były one przedłożone do Urzędu, pismem z dnia 14 czerwca 2018r. Nr FB.3222.31.2018.MB Burmistrz Gminy Mosina wystąpił do Sołtysa wsi Krosno o niezwłoczne ich dostarczenie. W załączeniu:

- potwierdzone za zgodność z oryginałem pismo z dnia 16.06.2018r.

- potwierdzone za zgodność z oryginałem pismo z dnia 20.06.2018r. wraz z potwierdzeniem odbioru.

„Zgodnie z zapisami § 6 pkt 7 Regulaminu opłaty za wynajem należy uiszczać przed planowanym zamierzeniem, przelewem na rachunek bankowy Gminy Mosina. Dowód wpłaty przed rozpoczęciem wydarzenia należy okazać zarządzającemu świetlicą.

Zatem zgodnie z powyższym zapisem sołtys jest zobowiązany do sprawdzenia, czy osoba wynajmująca

dokonała wpłaty za wynajem świetlicy według obowiązujących.

Weryfikacja informacji o wynajmie świetlicy następowała tylko w przypadku stwierdzenia wpłaty za wynajem.

Jak już wcześniej wyjaśniano, w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami Burmistrz Gminy Mosina podjął czynności dyscyplinujące sołtysa wsi Krosno i wszystkich sołtysów, przywołując zapisy Regulaminu, z którego jednoznacznie wynika, co należy do obowiązków sołtysa w przypadku wynajmu świetlicy. Sołtysi otrzymali pisma za potwierdzeniem odbioru, datowane na 21 czerwca 2018r.

Ponadto wyjaśniam, że nie były podejmowania czynności polegające na sprawdzeniu w terenie, czy dana świetlica jest wynajmowana”

Powyższe wskazuje na uchybienia w zakresie kontroli zarządczej, za której funkcjonowanie odpowiada kierownik jednostki. Zgodnie z postanowieniami art. 68 ustawy o finansach publicznych celem kontroli zarządczej jest m.in. ochrona zasobów przed niewłaściwym ich wykorzystaniem.

- 5) funkcjonujące na terenie Gminy Mosina, Ochotnicze Straże Pożarne - w związku z prowadzoną działalnością w zakresie ochrony przeciwpożarowej - korzystały bezumownie z następujących pomieszczeń/budynków stanowiących własność Gminy Mosina:

- w m. Pecna w budynku wielofunkcyjnym razem ze świetlicą,
- w m. Radzewice w budynku razem ze świetlicą,
- w m. Żabinko, w budynku razem ze świetlicą,
- w. m. Krajkowo, w budynku razem ze świetlicą,
- w Mosinie – w odrębnym budynku
- w m. Nowinki, w budynku razem ze świetlicą.

Powyższe było niezgodne z przepisami art. 25 ust.1 i 2 w związku z art. 23 ust.1 pkt. 7a ustawy o gospodarce nieruchomościami. Ochotnicza Straż Pożarna działająca jako stowarzyszenie może korzystać z majątku gminy tylko i wyłącznie w oparciu o odpowiednie umowy (np. umowę użyczenia).

Ponadto powyższe było sprzeczne z postanowieniami § 1 ust.2 pkt. 6 Porozumienia o zarządzanie i administrowanie zasobem nieruchomości, jakie Gmina Mosina zawarła z „Zakładem Usług Komunalnych” sp. z o.o., gdzie wskazano, że czynności zarządzania i administrowania wykonywane będą m.in.: „ w budynkach użyczonych OSP działającym na terenie Gminy Mosina. ”

Z wyjaśnień złożonych w trakcie kontroli przez Burmistrza wynika, że:

„ (...)

- w 2017 roku nie było zawartej na piśmie umowy użyczenia z żadną funkcjonującą na terenie Gminy Mosina Ochotniczą Strażą Pożarną. Ochotnicze Straże pożarne zajmują pomieszczenia garażowe i ewentualnie pomieszczenia socjalne.

- Ochotnicze Straże Pożarne nie użytkują pomieszczeń na inne cele niż utrzymanie gotowości bojowej oraz ochrony przeciwpożarowej.

(...) Ponadto w 2009 r. została podjęta przez Radę Miejską w Mosinie uchwała o wyrażeniu zgody na użyczenie oznaczonych części nieruchomości...”

oraz

„ (...) Ochotnicze Straże Pożarne nie otrzymują dotacji na bieżące utrzymanie budynków, wszystkie wydatki zgodnie z art. 32 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej (Dz.U. z 2018 r., poz. 620 z późn.zm.) są ponoszone wprost z budżetu gminy. Ochotnicze Straże Pożarne nie mogą również samodzielnie dysponować użytkowanymi lokalami z uwagi na objęcie w/w budynków administrowaniem przez Zakład Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Mosinie.

30. W załączniku Nr 3 do Statutu Gminy Mosina przyjętego uchwałą Rady Miejskiej w Mosinie Nr LI/369/13 z dnia 3 grudnia 2013 r., po zmianach dokonanych w dniu 08 lutego 2017 r. na mocy uchwały Rady Miejskiej w Mosinie Nr XLIV/478/17 wykazano Spółki z udziałem Gminy wskazując:

- Zakład Usług Komunalnych sp. z o.o.,
- Mosińskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego sp. z o.o.

podczas, gdy Gmina Mosina posiadała w 2017 r. udziały również w spółkach:

- Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych sp. z o.o. w Mosinie,
- AQUANET S.A.

Ponadto, w Statucie Gminy Mosina przyjętym Uchwałą Rady Miejskiej Nr LI/369/13 z dnia 03 grudnia 2013 r. (zmienionym uchwałą nr XLIV/4478/17 z dnia 08 lutego 2017 r.) nie zawarto aktualnego wykazu jednostek organizacyjnych w związku ze zmianą ustroju szkolnego – likwidacją gimnazjów. Nie dokonano w tym zakresie zmian w statucie, jak również do dnia kontroli nie opublikowano tekstu jednolitego Statutu Gminy.

Powyższe naruszało przepisy art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 08 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446 ze zm., od 09.10.2017 r. Dz. U. z 2017 r. poz. 1875 ze zm.) w związku z art. 16 ust. 3 i 4 i art. 13 pkt. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1523). Obowiązek publikacyjny, zgodnie z art. 13 pkt. 2 ww. ustawy dotyczy aktów ogłaszanych w wojewódzkim dzienniku urzędowym, w tym: aktów prawa miejscowego stanowionych przez radę gminy, w tym statuty gminy. Tekst jednolity aktu normatywnego innego niż ustawa ogłasza się nie rzadziej niż raz na 12 miesięcy, jeżeli był on nowelizowany. Akt normatywny może określić termin ogłoszenia tekstu jednolitego. (...)” oraz „Tekst jednolity ogłasza się w formie obwieszczenia w dzienniku urzędowym, w którym dany akt normatywny ogłoszono.

II.

W wyniku kontroli zagadnień dotyczących naliczania i ewentualnej egzekucji udzielonych bonifikat od sprzedaży lokali mieszkalnych stwierdzono, że w okresie od 01.01.2013 r. do 31.12.2017 r. nie wystąpiła sprzedaż lokali mieszkalnych z zastosowaniem bonifikaty na rzecz najemców. W latach 2013-2017 nie wystąpiły przypadki wezwania do zwrotu bonifikat udzielonych nabywcom lokali mieszkalnych. Władze Gminy Mosina dowiadują się o ewentualnym zaistnieniu okoliczności uzasadniających zwrot bonifikaty poprzez analizę treści aktów notarialnych, których przedmiotem jest zbycie nieruchomości, przekazywanych przez notariuszy.

W ww. zakresie kontrola nie wykazała nieprawidłowości.

III.

Kontrola osiągnięcia wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli o których mowa w ustawie z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2017 r. poz. 1189, z późn. zm.) wykazała, że sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego za 2017r. zostało sporządzone z datą 22.01.2018 r. przez Inspektora w Referacie Oświaty, Promocji, Kultury i Sportu i zatwierdzone przez Burmistrza Gminy Mosina, oraz przekazane do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu e-mailem oraz za pismem przewodnim w dniu 05.02.2018 r. tj. 6 dni po terminie wynikającym z przepisów art. 30a ust. 5 ustawy z dnia 26 stycznia 1982r. Karta Nauczyciela (7 dni od daty sporządzenia sprawozdania).

Na podstawie przedłożonych do kontroli „Informacji o strukturze zatrudnienia oraz faktycznych wydatkach na wynagrodzenia nauczycieli do przeprowadzenia analizy, o której mowa w art. 30a ust. 1 ustawy Karta Nauczyciela” przesłanych przez Dyrektorów jednostek oświatowych stwierdzono, że w przesłanych informacjach wykazano dane niezgodne ze stanem faktycznym w następującym zakresie:

- 1) Gimnazjum w Pecnej wykazało zatrudnienie w okresie od września do grudnia 2017r. nauczycieli pomimo, że zgodnie z Uchwałą Nr XLVII/525/17 Rady Miejskiej w Mosinie z dnia 29.03.2017r. Gimnazjum przestało działać z dniem 31.08.2017 r., a od dnia 01.09.2017 r. zostało włączone do Szkoły Podstawowej w Pecnej.
- 2) Zespół Szkół w Mosinie, w skład którego wchodziło Gimnazjum Nr 2 w Mosinie wykazało zatrudnienie w okresie od września do grudnia 2017 r. nauczycieli pomimo, że zgodnie z Uchwałą Nr XLVII/525/17 Rady Miejskiej w Mosinie z dnia 29.03.2017r. Gimnazjum przestało działać z dniem 31.08.2017 r., a od dnia 01.09.2017 r. zostało przekształcone ośmioletnią w Szkołę Podstawową nr 2 w Mosinie.
- 3) Zespół Szkół w Daszewicach, w skład którego wchodziło Gimnazjum im. Orła Białego w Daszewicach wykazało zatrudnienie w okresie od września do grudnia 2017 r. nauczycieli pomimo, że zgodnie z Uchwałą Nr XLVII/525/17 Rady Miejskiej w Mosinie z dnia 29.03.2017r. Gimnazjum przestało działać z dniem 31.08.2017 r., a od dnia 01.09.2017r. zostało przekształcone w ośmioletnią Szkołę Podstawową im. Kawalerów Orderu Uśmiechu w Daszewicach.

Ze Sprawozdania wynika, że wysokości średnich wynagrodzeń, o których mowa w art. 30 ust. 3 ustawy, w składnikach wskazanych w art. 30 ust. 1. nie osiągnęli nauczyciele stażyści zatrudnieni w jednostkach oświatowych dla których organem prowadzącym jest Gmina Mosina, a łączna wysokość dodatku uzupełniającego wynosiła 4.256,89 zł. Informację o dokonaniu w wypłaty dodatku uzupełniającego dla nauczycieli stażystów za 2017 r., dyrektorzy szkół i przedszkoli Gminy Mosina otrzymali pismem z dnia 22.01.2018 r. Środki pieniężne przeznaczone na wypłatę dodatku uzupełniającego zostały ujęte w ogólnej kwocie środków przekazanych szkołom na wynagrodzenia w dniu 24 stycznia 2018 r.

W trakcie poprzedniej kontroli kompleksowej przeprowadzonej w 2014 roku stwierdzono, że nauczyciele stażyści nie osiągnęli poziomu wynagrodzenia, o którym mowa w ustawie z dnia 26 stycznia 1982 roku Karta Nauczyciela, w związku z tym, również w 2013 roku zachodziła konieczność wypłaty jednorazowych dodatków uzupełniających, a łączna kwota wypłaconych dodatków uzupełniających za 2013 rok wynosiła 27.725,37 zł.

Przedstawiając Panu Burmistrzowi ustalenia kontroli, Regionalna Izba Obrachunkowa w Poznaniu wnosi o ich wykorzystanie w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości oraz usprawnienia gospodarki finansowej, w tym poprzez realizację następujących wniosków pokontrolnych:

1. Zobowiązać Skarbnika Gminy i służby finansowe do wyeliminowania nieprawidłowości stwierdzonych w zakresie prowadzenia ksiąg rachunkowych, oraz do przestrzegania zasad zawartych w ustawie z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2018 r. poz. 395 ze zm.) i rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 roku w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek

budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2017 r. poz. 760) oraz w uregulowaniach wewnętrznych a mianowicie:

- 1) Dostosować politykę rachunkowości do obowiązujących przepisów prawa, a w szczególności:
 - a) ustalić zasady funkcjonowania konta 226 „Długoterminowe należności budżetowe” zgodnie z opisem do ww. konta, zawartym w załączniku Nr 3 do rozporządzenia,
 - b) w Zakładowym Planie Kont dla podatków, wprowadzić konto pozabilansowe 991 „Rozrachunki z inkasentami z tytułu pobieranych przez nich podatków podlegających przypisaniu na kontach podatników” , służące do rozrachunków z inkasentami z tytułu pobieranych przez nich podatków,
 - c) w zakładowym Planie Kont dla Urzędu wprowadzić konta pozabilansowe służące do:
 - ewidencji udzielonych przez Gminę poręczeń,
 - ewidencji gruntów Skarbu Państwa, w częściach ułamkowych, których prawo użytkowania wieczystego ustanowione zostało na rzecz Gminy Mosina.
- 2) Księgi druków ścisłego zarachowania prowadzić z należytą starannością, odrębnie dla każdego rodzaju druku spośród wszystkich ustalonych przez Kierownika Jednostki.
- 3) Stosować zasady funkcjonowania kont budżetu i jednostki określone w załącznikach Nr 2 i 3 do rozporządzenia oraz w aktualnej polityce rachunkowości, a w szczególności:
 - a) ewidencję szczegółową do konta 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych” prowadzić w sposób umożliwiający ustalenie stanu rozliczeń z poszczególnymi jednostkami budżetowymi z tytułu zrealizowanych przez nie dochodów budżetowych,
 - b) ewidencję szczegółową do konta 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych” prowadzić w sposób umożliwiający ustalenie stanu rozliczeń z poszczególnymi jednostkami budżetowymi z tytułu przekazanych na ich rachunki środków pieniężnych przeznaczonych na pokrycie realizowanych przez nie wydatków budżetowych,
 - c) po stronie Wn konta 901 „Dochody budżetu” ujmować:
 - korekty sprawozdania Rb- 27S z wykonania planowanych dochodów, zmniejszające dochody budżetowe,
 - przeksięgowanie dochodów budżetowych w ramach zamknięcia księgi rachunkowej,
 - d) na koncie 139 „Inne rachunki bankowe” - przewidzianym w załączniku Nr 3 do rozporządzenia - ewidencjonować wpłaty sum depozytowych z tytuł: kaucji, wadium i zabezpieczenia pieniężnego w korespondencji z kontem 240 „Pozostałe rozrachunki”,

- e) ewidencję analityczną do konta 240 „Pozostałe rozrachunki” prowadzić w sposób umożliwiający ustalenie rozrachunków, roszczeń i rozliczeń z poszczególnych tytułów oraz według kontrahentów,
- f) lokaty terminowe ujmować w księgach budżetu zapisem:
- przekazanie środków na rachunek lokat: Wn 133/1 (rachunek lokaty) i Ma 133 „Rachunek budżetu”,
 - zakończenie lokaty : Wn 133 „Rachunek budżetu” i Ma 133/1
 - Wpływ środków z tytułu oprocentowania lokaty bankowej : Wn 133 „Rachunek budżetu” i Ma 901 „Dochody budżetu”,
- g) na koncie 080 „Środki trwale w budowie (inwestycje)” ewidencjonować koszty środków trwałych w budowie oraz rozliczenia tych kosztów na uzyskane efekty. Ewidencja szczegółowa do ww. konta winna być prowadzona dla poszczególnych zadań inwestycyjnych w sposób umożliwiający:
- ustalenie kosztów nabycia lub wytworzenia z podziałem na poszczególne rodzaje efektów inwestycyjnych (obiekty),
 - ustalenie źródeł finansowania inwestycji i wielkości zaangażowania środków,
 - wycenę poszczególnych obiektów środków trwałych oraz tytułów wartości niematerialnych i prawnych,
- h) naliczone wynagrodzenia za inkaso ewidencjonować w księgach rachunkowych zapisem: Wn konto 410 „Inne świadczenia finansowane z budżetu” / Ma 240 „Pozostałe rozrachunki”,
- i) do konta 234 „Pozostałe rozrachunki z pracownikami” prowadzić ewidencję analityczną imienną dla poszczególnych pracowników, ze wskazaniem tytułów rozrachunków i podziałek klasyfikacji budżetowej,
- j) na koncie 810 „Dotacje budżetowe, płatności z budżetu środków europejskich oraz środki z budżetu na inwestycje” ujmować dotacje przekazane przez jednostkę w części uznanej za wykorzystaną lub rozliczoną,
- k) ewidencję analityczną do konta 226 „Długoterminowe należności budżetowe” prowadzić według dłużników, od których te należności przysługują, ze wskazaniem okresów wymagalności,
- l) zaległości w podatkach od osób fizycznych i osób prawnych zabezpieczonych wpisem hipoteki na nieruchomości podatników ewidencjonować na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”
- m) przeksięgowanie wymaganej w danym roku należności z długoterminowych należności budżetowych do krótkoterminowych (np. raty wymagane w danym roku) dokonywać zapisem: Wn 221 i Ma 226,
- n) jeżeli konto 130 „Rachunek bieżący jednostki” służy do ewidencji dochodów i wydatków realizowanych bezpośrednio z rachunku bieżącego budżetu jednostki samorządu terytorialnego, to saldo konta 130 w zakresie zrealizowanych

wydatków podlega okresowemu przeksięgowaniu na podstawie sprawozdań budżetowych na stronę Ma konta 800 „Fundusz jednostki”, a w zakresie dochodów - na stronę Wn konta 800.

- o) W ewidencji konta 011 „Środki trwałe” ujmować rzeczowe aktywa trwałe o wartości powyżej 10.000 zł.
 - p) Ewidencję szczegółową prowadzoną do konta 011 „Środki trwałe” prowadzić w sposób umożliwiający:
 - ustalenie wartości początkowej poszczególnych obiektów środków trwałych,
 - ustalenie osób lub komórek organizacyjnych, którym powierzono środki trwałe,
 - należyte obliczenie umorzenia i amortyzacji,
 - ustalenie wartości gruntów stanowiących własność jednostki samorządu terytorialnego, przekazanych w użytkowanie wieczyste innym podmiotom,
 - q) do konta 020 „Wartości niematerialne i prawne” prowadzić szczegółową ewidencję poszczególnych składników wartości niematerialnych i prawnych z jednoczesnym grupowaniem w przekrojach niezbędnych do ustalenia umorzenia podstawowych wartości niematerialnych i prawnych - na koncie 017 oraz umorzenia pozostałych wartości niematerialnych i prawnych - na koncie 072, a także według ich tytułów i osób odpowiedzialnych,
 - r) grunty użytkowane wieczyscie będące własnością Skarbu Państwa ujmować w księgach rachunkowych w ewidencji pozabilansowej.
- 4) Stosować przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, rzetelnie i jasno przedstawiając sytuację majątkową i finansową oraz wynik finansowy. Zdarzenia, w tym operacje gospodarcze, ujmować w księgach rachunkowych i wykazywać w sprawozdaniu finansowym zgodnie z ich treścią ekonomiczną.
- 5) Dokonywać rozliczeń międzyokresowych kosztów, które spowodują w przyszłych okresach sprawozdawczych konieczność dokonania wydatków budżetowych. Do ewidencji rozliczenia kosztów finansowych stanowiących wydatki przyszłych okresów stosować konto 909 „Rozliczenia międzyokresowe” .
- 6) Zapisów w księgach rachunkowych dokonywać na podstawie dowodów księgowych stwierdzających dokonanie operacji gospodarczej, zwanych „dowodami źródłowymi”, które sprawdzono i zakwalifikowano do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych – dekretacja.
- 7) Księgi rachunkowe prowadzić rzetelnie. Księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty.
- 8) Zapisy w księgach rachunkowych dokonywać zgodnie z zasadą podwójnego zapisu która stanowi, że każda operacja gospodarcza jest ewidencjonowana na co najmniej dwóch różnych kontach, po dwóch różnych stronach i w identycznej wartości na stronach różnych kont (zapis jednakowy).

- 9) Konta ksiąg pomocniczych winny być uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów kont księgi głównej. Prowadzić je w ujęciu systematycznym jako wyodrębniony system ksiąg, kartotek (zbiorów kont), komputerowych zbiorów danych, uzgodniony z saldami i zapisami na kontach księgi głównej.
 - 10) Zaniechać dokonywania zwrotów gotówkowych za wydatki poniesione przez sołtysów nie będących pracownikami Urzędu.
 - 11) Dowody księgowe winny zawierać m.in. podpis wystawcy dowodu oraz osoby, której wydano lub od której przyjęto składniki aktywów.
 - 12) Wartość poszczególnych składników aktywów i pasywów, przychodów i związanych z nimi kosztów, jak też zysków i strat nadzwyczajnych ustalać oddzielnie. Nie można kompensować ze sobą wartości różnych, co do rodzaju aktywów i pasywów, przychodów i kosztów związanych z nimi oraz zysków i strat nadzwyczajnych.
 - 13) Treść zapisu księgowego winna zawierać m.in. zrozumiały tekst, skrót lub kod opisu operacji - należy posiadać pisemne objaśnienia treści skrótów lub kodów.
 - 14) Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego wprowadzać w postaci zapisu każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym, mając na uwadze, że zgodnie z przepisami § 26 ust. 2 rozporządzenia okresem sprawozdawczym jest miesiąc.
 - 15) Księgi rachunkowe uznaje się za sprawdzalne, jeżeli umożliwiają stwierdzenie poprawności dokonanych w nich zapisów, stanów (sald) oraz działania stosowanych procedur obliczeniowych, a w szczególności udokumentowanie zapisów pozwala na identyfikację dowodów i sposobu ich zapisania w księgach rachunkowych na wszystkich etapach przetwarzania danych.
 - 16) Środki trwałe tj. takie których cena nabycia przekracza kwotę 10.000,00 zł klasyfikować wg właściwych grup określonych w Klasyfikacji Środków Trwałych, celem właściwego naliczenia amortyzacji.
 - 17) W ewidencji środków trwałych ujmować prawo użytkowania wieczystego gruntów będących we władaniu Gminy. Dokonywać umorzenia prawa użytkowania wieczystego gruntów, zgodnie z przepisami art. 31 ust. 2 ustawy o rachunkowości,
2. Zwiększyć nadzór i kontrolę przy sporządzaniu sprawozdań budżetowych i w zakresie operacji finansowych. Zapewnić przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 9 stycznia 2018r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2018r. poz. 109) i rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów w zakresie operacji finansowych (Dz. U. z 2014r. poz. 1773).
 3. W sprawozdaniach Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych oraz zbiorczym Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego wykazywać prawidłowe kwoty nadpłat oraz skutków obniżenia górnych stawek podatków oraz skutków z tytułu decyzji wydanych przez organ podatkowych na podstawie ustawy z

dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, zgodnie z § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej oraz zgodnie z zasadami wynikającymi z Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 39 do tegoż rozporządzenia.

Sporządzić korektę sprawozdania Rb-PDP za 2017r. i przesłać ją (w formie elektronicznej i w formie dokumentu) do Ministerstwa Finansów za pośrednictwem Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu. Polecieć Skarbnikowi kontrolę danych stanowiących podstawę sporządzania tych sprawozdań.

4. Dla zachowania prawdziwego i wiernego obrazu sytuacji finansowej i majątkowej jednostki, rzetelnie przeprowadzać inwentaryzację aktywów i pasywów jednostki. Zgodnie z przepisami art. 4 ust. 3 ustawy o rachunkowości, inwentaryzacja stanowi element rachunkowości, który służy do weryfikacji stanów aktywów i pasywów przed ich ujęciem w sprawozdaniu finansowym. Rzeczywiste stany ustalone podczas inwentaryzacji są podstawą weryfikacji stanów wykazywanych w ewidencji księgowej. W celu zapewnienia rzetelnej inwentaryzacji, aktywa i pasywa inwentaryzować zgodnie z przepisami art. 26 ustawy o rachunkowości. Przeprowadzenie i wyniki inwentaryzacji odpowiednio dokumentować i powiązać z zapisami ksiąg rachunkowych, a ujawnione w toku inwentaryzacji różnice między stanem rzeczywistym, a stanem wykazany w księgach rachunkowych wyjaśnić i rozliczać w księgach rachunkowych tego roku obrotowego, na który przypadał termin inwentaryzacji, stosownie do przepisów art. 27 ustawy o rachunkowości.
5. Zwrotu kwot należytego zabezpieczenia wykonania umowy wpłaconych na konto Urzędu dokonywać niezwłocznie po upływie terminu ustalonego w umowie.
6. Wyboru banku do obsługi budżetu Gminy dokonywać w trybie art. 264 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077 ze zm.). Stosownie do przepisów art. 264 ust. 1 ustawy bankową obsługę budżetu Gminy wykonuje bank wybrany na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych. Zgodnie z przepisami art. 142 ustawy Prawo zamówień publicznych zawarcie umowy rachunku bankowego możliwe jest jedynie na czas określony, nie dłuższy niż 5 lat. Obowiązkiem Zamawiającego jest określenie z należytą starannością wartości zamówienia. Stosowanie do przepisów art. 34 ust. 4 ustawy jeżeli zamówienie obejmuje usługi bankowe lub inne usługi finansowe wartością zamówienia są opłaty, prowizje, odsetki i inne podobne świadczenia.
7. W zawieranych umowach jako stronę wskazywać Gminę reprezentowaną zgodnie z przepisami art. 46 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym.
8. W Wykazie, o którym mowa w art. 37 ust. 1 pkt 2 lit. f) ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077 ze zm.), prezentować dane zgodne z ewidencją podatkową oraz postanowieniami decyzji w sprawie udzielenia ulg, odroczeń, umorzeń lub rozłożenia na raty należności podatkowych.
9. Zobowiązać właściwych merytorycznie pracowników do przestrzegania przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2018 r. poz. 800 ze zm.) oraz przepisów regulujących zasady postępowania w sprawach podatkowych, a w szczególności:

- 1) Przypisów na kontach podatników dokonywać z dniem zaistnienia zdarzenia, z którym ustawa podatkowa wiąże powstanie takiego zobowiązania stosownie do przepisów art. 21 § 1 pkt 1 i § 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2018 r. poz. 800 ze zm.).
- 2) Zaprzestać wydawania decyzji ustalających wysokość zobowiązania w podatkach lokalnych od osób fizycznych wskazując jako adresata osobę nieżyjącą, stosownie do przepisów art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1445 ze zm.) oraz art. 7 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2018 r. poz. 800 ze zm.). Zgodnie z art. 210 § 1 pkt 3 jako stronę wskazywać podatnika oraz osoby jej reprezentującej (w przypadku ustanowienia pełnomocnika, przedstawiciela ustawowego).
- 3) Dla każdego podatnika/płatnika prowadzić jedno konto w danym podatku/opłacie stosownie do przepisów § 11 ust. 4 pkt. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208 poz. 1375 ze zm.).
- 4) Dla nieruchomości lub obiektów budowlanych stanowiących współwłasność prowadzić osobne konto podatkowe, zgodnie z § 11 ust. 4 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 208, poz. 1375 ze zm.) oraz art. 3 ust. 4 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1445 ze zm.).
- 5) Osobom fizycznym, na których ciąży obowiązek podatkowy w zakresie podatku rolnego oraz jednocześnie w zakresie podatku od nieruchomości lub podatku leśnego dotyczący przedmiotów opodatkowania położonych na terenie tej samej gminy, wysokość należnego zobowiązania podatkowego pobieranego w formie łącznego zobowiązania pieniężnego ustalać w jednej decyzji (nakazie płatniczym), stosownie do przepisów art. 6c ust. 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1892 ze zm.).
- 6) Zobowiązać właściwych merytorycznie pracowników do zachowania należytej staranności przy wystawianiu zaświadczeń de minimis, a w szczególności:
 - a) w zaświadczeniach prawidłowo określać wartość pomocy publicznej, mając na uwadze przepisy § 4 pkt. 17 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 sierpnia 2004 r. w sprawie szczegółowego sposobu obliczania wartości pomocy publicznej udzielanej w różnych formach (Dz. U. z 2018 r. poz. 461),
 - b) wydawać zaświadczenia korygujące przyznaną pomoc w przypadku, gdy nie została ona zrealizowana lub została zrealizowana w części, mając na uwadze przepisy art. 5 ust. 3a ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. z 2018 r. poz. 362).
- 8) Zapewnić przestrzeganie przez inkasentów postanowień Uchwały Rady Miejskiej w Mosinie określającej pobór podatków lokalnych w drodze inkasa oraz wyznaczenia inkasentów, w szczególności zaprzestania poboru zaległości podatkowych oraz podatków podatników będących mieszkańcami innych sołectw.
- 9) Wynagrodzenia przysługujące inkasentom zaokrąglać do pełnych złotych w sposób określony w art. 63 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2018 r. poz. 800 ze zm.).
- 10) Deklaracje na podatek od nieruchomości i leśny Gminy Mosina sporządzać z zachowaniem terminów wskazanych w art. 6 ust. 9 pkt 1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1445 ze zm.) i art. 6 ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1821 ze zm.) oraz zgodnie z danymi wynikającymi z ewidencji gruntów i

- budynków mając na uwadze przepisy art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo Geodezyjne i Kartograficzne (Dz. U. z 2017 r. poz. 2101 ze zm.).
- 11) Przestrzegać obowiązku podejmowania czynności sprawdzających mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności poprawności deklaracji podatkowych z danymi wynikającymi z ewidencji gruntów stosownie do przepisów art. 272 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa. W przypadku stwierdzenia, że deklaracje zostały wypełnione nierzetelnie, podejmować czynności wynikające z przepisów art. 274a § 1 i § 2 ww. ustawy. Korzystać z możliwości przeprowadzenia kontroli podatkowych określonych w dziale VI ustawy Ordynacja podatkowa.
 - 12) Doprowadzić do zgodności danych zawartych w deklaracjach podatkowych osób prawnych oraz ujętych w decyzjach ustalających wysokość zobowiązania podatkowego osób fizycznych z danymi w ewidencji geodezyjnej, stosownie do przepisów art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo Geodezyjne i Kartograficzne (Dz. U. z 2017 r. poz. 2101 ze zm.).
 - 13) Dokonywać systematycznej kontroli terminowości zapłaty należności podatkowych oraz z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi a wobec dłużników podejmować bez zbędnej zwłoki działania określone w § 4, § 7 i § 9 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30 grudnia 2015 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1483), poprzez niezwłoczne przesyłanie dłużnikom upomnień, wzywających do uregulowania niezapłaconych w terminie zobowiązań. Po bezskutecznym upływie wyznaczonego w upomnieniu terminu płatności, systematycznie i bez zwłoki wystawiać tytuły wykonawcze i kierować je do właściwego miejscowo naczelnika urzędu skarbowego, stosownie do przepisów art. 15 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2018 r. poz. 1314 ze zm.). Zaprzestać wystawiania upomnień na raty, które zostały objęte tytułem wykonawczym.
 - 14) Jeżeli postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe na podstawie art. 208 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, wydawać decyzję o umorzeniu postępowania,.
10. Podjąć działania mające na celu zrównoważenie dochodów z tytułu gospodarowania odpadami komunalnymi z kosztami prowadzenia tej działalności w celu uniknięcia angażowania środków budżetu w celu sfinansowania kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi.
 11. Zobowiązać służby finansowe do stosowania w planowaniu, ewidencji księgowej i sprawozdawczości budżetowej obowiązującej klasyfikacji określonej w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1053, z późn. zm.). W rozdziale 90002 „Gospodarka odpadami komunalnymi” ujmować wyłącznie dochody gmin z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i wszystkie wydatki gmin związane z pokrywaniem kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami, o których mowa w art. 6r ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2017 r. poz. 1289, z późn. zm.). Wydatki dotyczące zbierania i utylizacji padłych zwierząt ujmować w rozdziale 90003 „Oczyszczanie miast i wsi”.

12. Nagrody jubileuszowe wypłacać w dniu, w którym pracownik nabywa do nich prawo zgodnie z § 8 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 maja 2018 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. z 2018 r. poz. 936) .
13. Odpis na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych naliczać zgodnie z przepisami art. 5 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1316 ze zm.) oraz przekazywać w wysokościach wynikających z art. 6 ust. 2 ustawy.
14. Przy dokonywaniu wydatków z budżetu przestrzegać zasad określonych w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077 ze zm.), a mianowicie wydatków dokonywać zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków oraz w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Nie dopuszczać do zapłaty odsetek za zwłokę. Wdrożyć procedury kontroli w zakresie dokonywania wydatków publicznych.
15. Zwiększyć nadzór i kontrolę przy rozliczaniu kosztów podróży służbowych radnych gminy, a w szczególności w przypadku podróży poza granice kraju radnym wypłacać zaliczki na niezbędne koszty podróży zagranicznej, w wysokości wynikającej z wstępnej kalkulacji tych kosztów. Obowiązek wypłaty zaliczki wynika z przepisów § 20 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 r. w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej (Dz. U. z 2013 r. poz. 167) w zw. z § 8 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2000 r. w sprawie sposobu ustalania należności z tytułu zwrotu kosztów podróży służbowych radnych gminy (Dz. U. Nr 66 poz. 800 ze zm.).
16. Zapewnić przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) oraz przepisów wykonawczych wydanych na jej podstawie a w szczególności korzystać z prawa wynikającego z art. 26 ustawy, w stosunku do oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu lub potwierdzających spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego. Jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy, Zamawiający może wezwać wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym, nie krótszym niż 5 dni, terminie aktualnych na dzień złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy.
17. Przy gospodarowaniu mieniem gminnym zapewnić przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2018 r. poz. 2204 ze zm.) a w szczególności:
 - 1) Sporządzić gminny plan wykorzystania zasobu nieruchomości. Przy jego sporządzaniu uwzględniać przepisy określone w art. 25 ust. 2 i 2a ustawy.
 - 2) Decyzje o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości wydawać z zachowaniem terminów określonych w art. 35 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 ze zm.).

Informuję, że z dniem 1 stycznia 2019 r. prawo użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe przekształca się w prawo własności tych gruntów zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności tych gruntów (Dz. U. z 2018 r. poz. 1716). Podstawę ujawnienia prawa własności gruntu w księdze wieczystej oraz ewidencji gruntów i budynków stanowi zaświadczenie potwierdzające przekształcenie wydawane m.in. przez wójta (burmistrza, prezydenta miasta), zarząd powiatu albo zarząd województwa - w przypadku gruntów stanowiących własność jednostek samorządu terytorialnego.

- 3) Opłatę z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości ustalać i pobierać w wysokości proporcjonalnej do czasu trwania użytkowania wieczystego w danym roku.
 - 4) Podjąć działania w celu uregulowania prawnych form władania nieruchomościami gminnymi zajętych przez jednostki organizacyjne. W przypadku jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej najwłaściwszą formą władania jest trwały zarząd, o którym mowa w art. 43 i 45 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Uregulować formę władania nieruchomościami gminy zajętych przez OSP.
 - 5) Zwiększyć nadzór i kontrolę przy uzyskiwaniu dochodów za najem świetlic wiejskich. Zobowiązać Sołtysa wsi Krosno do przestrzegania zasad funkcjonowania świetlic wiejskich ustalonych w zarządzeniu Burmistrza Nr GG.00501.213.2012.BT z dnia 28 marca 2012 r. (po zmianach).
18. Opracować i przedłożyć Radzie Miejskiej projekt uchwały dotyczącej uaktualnienia Załącznika Nr 3 do Statutu Gminy, stosownie do przepisów art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 08 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2018 r. poz. 994 ze zm.). Teksty jednolite aktów normatywnych, w których dokonywano zmian - ogłaszać w terminach przewidzianych w przepisach ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych.
 19. Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego przekazywać do Regionalnej Izby Obrachunkowej w terminie wynikającym z przepisów art. 30a ust.5 ustawy z dnia 26 stycznia 1982r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2018 r. poz. 967 z późn. zm.) tj. 7 dni od daty jego sporządzenia.
 20. Szczegółowo weryfikować składane przez dyrektorów jednostek oświatowych informacje o strukturze zatrudnienia oraz faktycznych wydatkach na wynagrodzenia nauczycieli, ze szczególnym uwzględnieniem danych wykazywanych przez jednostki przechodzące w trakcie roku sprawozdawczego zmiany organizacyjne, podlegające likwidacji lub włączone w struktury organizacyjne innych jednostek.
 21. Na bieżąco przeprowadzać analizę poniesionych wydatków na wynagrodzenia nauczycieli w odniesieniu do wysokości średnich wynagrodzeń tak, aby nie zachodziła potrzeba wypłaty dodatków uzupełniających.

O sposobie realizacji wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania należy zgodnie z przepisem art. 9 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych powiadomić Regionalną Izbę Obrachunkową w Poznaniu w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie informuję, że stosownie do przepisów art. 9 ust. 3 i 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do Kolegium Izby. Zastrzeżenia składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego, za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżeń może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie. Bieg terminu, o którym mowa wyżej ulega zawieszeniu na czas rozpatrzenia zastrzeżenia w odniesieniu do wniosków pokontrolnych objętych zastrzeżeniem.

Otrzymuje do wiadomości:
Rada Miejska w Mosinie

PREZES IZBY
G. Wróblewska
Grzywna Wróblewska

