

Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów
00-950 Warszawa
Plac Powstańców Warszawy 1
DMP-1.530.629.2024.MM

Warszawa, 2024-03-08

Miejski
Mosinie
301
0 8. 03. 2024
6923 Ref. RU

INFORMACJA

Korespondencja wysłana z systemu EZD PUW

Szanowni Państwo,

w załączniku przesyłam pismo UOKiK zawierające zastrzeżenia do projektu uchwały,

Z poważaniem,

Załączniki:

- 1. UM w Mosinie - zastrzeżenia.pdf ✓

Dokument został podpisany, aby go zweryfikować należy użyć oprogramowania do weryfikacji podpisu

Data złożenia podpisu: 2024-03-08T14:46:37.436Z

Podpis elektroniczny

PODPIS ELEKTRONICZNY
ZWERYFIKOWANY W DNIU
11. 03. 2024
WYNIK WERYFIKACJI:
WAŻNY
PODPIS SPORZĄDZAJĄCEGO WYDRUK

- do N w pismia -
Kw. Lipińskiego R. 200 e
- do Władysława Kw. Lipińskiego
P. Pałka



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY**

Warszawa, 8 marca 2024 r.

DMP-1.530.629.2024

Pan Dominik Michalak
Burmistrz Gminy Mosina
Urząd Miejski w Mosinie
pl. 20 Października 1
62-050 Mosina

Szanowny Panie Burmistrzu,

pismem z dnia 26 lutego 2024 r. (znak pisma: PRK.310.2.2024.TC) przekazano do Prezesa UOKiK projekt uchwały Rady Miejskiej w Mosinie w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu umarzania, odraczania spłaty lub rozkładania na raty należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny, przypadających Gminie Mosina lub jej jednostkom podległym oraz warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną, która stanowi projekt programu pomocowego przewidujący udzielanie pomocy de minimis w rozumieniu m.in. rozporządzenia Komisji (UE) 2023/2831 z dnia 13 grudnia 2023 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis¹ (dalej: rozporządzenie Komisji (UE) 2023/2831).

Działając na podstawie art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej² (dalej: ustawa o pomocy publicznej) przedstawiam następujące zastrzeżenia zwiększające przejrzystość zasad udzielania pomocy de minimis.

1. Pragnę poinformować, że poza przypadkami, o których mowa w przepisach § 5 ust. 1, również przepis § 4 ust. 1 pkt 5 projektu uchwały może być podstawą

¹ Dz. Urz. UE L, 2023/2831 z 15.12.2023.

² Dz. U. z 2023 r., poz. 702.

udzielenia pomocy *de minimis*. W związku z tym należy doprecyzować w tym zakresie przepis § 5 ust. 4 projektu uchwały.

2. Zgodnie z art. 3 ust. 2 rozporządzenia Komisji (UE) 2023/2831, całkowita kwota pomocy *de minimis* przyznanej przez jedno państwo członkowskie jednemu przedsiębiorstwu nie może przekroczyć 300 000 EUR w okresie 3 lat, przy czym, zgodnie z pkt 11 preambuły do ww. rozporządzenia, „dla każdego przypadku przyznania nowej pomocy *de minimis* należy uwzględnić całkowitą kwotę pomocy *de minimis* przyznaną w ciągu minionych trzech lat”. W związku z powyższym, należy skorygować przepis § 5 ust. 7 projektu uchwały, tak aby w zakresie pomocy *de minimis* zgodnej z rozporządzeniem Komisji (UE) 2023/2831 wskazywał na 3 minione lata³, a nie na 3 lata podatkowe.
3. W odniesieniu do § 3 projektu uchwały, należy zauważyć, że podstawą do jego wprowadzenia jest przepis art. 59a ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁴ (dalej: **ustawa o finansach publicznych**), zgodnie z którym, organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego może, w drodze uchwały, postanowić o niedochodzeniu należności o charakterze cywilnoprawnym przypadających jednostkom budżetowym, samorządowym zakładom budżetowym i państwowym oraz samorządowym instytucjom kultury, których kwota wraz z odsetkami nie przekracza kwoty 100 PLN. W przeciwieństwie jednak do przepisu art. 59 ww. ustawy, dotyczącego umarzania, odraczania lub rozkładania na raty należności mających charakter cywilnoprawny, wprowadzona regulacja nie przesądza, że w uchwale mają jednocześnie zostać określone warunki udzielania pomocy publicznej w przypadkach, w których ww. niedochodzenie należności będzie stanowić pomoc.

Należy zauważyć, że wsparcie na rzecz podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą jest uznawane za pomoc publiczną w rozumieniu art. 107 ust. 1 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE), o ile jednocześnie spełnione są następujące warunki:

³ 3 minione lata należy rozumieć w ten sposób, że jeśli na przykład pomoc *de minimis* była udzielona w dniu 5 stycznia 2024 r., uwzględnieniu podlegała pomoc *de minimis* i pomoc *de minimis* w rolnictwie lub rybołówstwie udzielona począwszy od dnia 5 stycznia 2021 r.

Zgodnie z art. 3 ust. 2 lit. c) rozporządzenia Rady (EWG, EURATOM) nr 1182/71 z dnia 3 czerwca 1971 r. określającego zasady mające zastosowanie do okresów, dat i terminów (Dz. Urz. WE L 124 z 8.6.1971), „okres wyrażony w tygodniach, miesiącach lub latach rozpoczyna się na początku pierwszej godziny pierwszego dnia okresu i wygasa wraz z upływem ostatniej godziny dnia ostatniego tygodnia, miesiąca lub roku, który jest takim samym dniem tygodnia lub przypada na tę samą datę, co dzień, w którym okres się rozpoczyna. Jeżeli w okresie wyrażonym w miesiącach lub latach dzień, w którym powinien wygasnąć okres, nie wystąpił w tym miesiącu, okres kończy się wraz z upływem ostatniej godziny ostatniego dnia tego miesiąca”.

⁴ Dz. U. z 2023 r., poz. 1270.

1. udzielane jest ono przez państwo lub ze środków państwowych,
2. przedsiębiorstwo uzyskuje przysporzenie na warunkach korzystniejszych od oferowanych na rynku,
3. ma charakter selektywny (uprzywilejowuje określone przedsiębiorstwo lub przedsiębiorstwa albo produkcję określonych towarów),
4. grozi zakłóceniem lub zakłóca konkurencję oraz wpływa na wymianę handlową.

W przypadku przepisów uchwał wprowadzanych na podstawie art. 59a ustawy o finansach publicznych, niedochodzone należności dotyczą wszystkich podmiotów, posiadających zaległości wobec jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych i państwowych oraz samorządowych instytucji kultury, a zatem również przedsiębiorców w rozumieniu art. 107 ust. 1 TFUE. Jednocześnie, niedochodzone należności jednostek sektora finansów publicznych stanowią środki publiczne oraz mają charakter selektywny, ponieważ dotyczą tylko wybranych podmiotów, tj. tych, które posiadają należności wobec określonych jednostek.

Jeśli chodzi zaś o przesłankę korzyści, należy zauważyć, że nie jest ona spełniona, w przypadku pozytywnego przeprowadzenia tzw. testu prywatnego wierzyciela, tj. w sytuacji, gdy wierzyciel publiczny postępuje tak, jak w analogicznych okolicznościach, zachowałby się wierzyciel prywatny. Przykładowo, w decyzji w sprawie *domniemanej pomocy na rzecz Trèves*⁵ Komisja stwierdziła, że test prywatnego wierzyciela został spełniony pomimo zmiany harmonogramu spłat zaległości w opłacaniu podatków i składek na ubezpieczenie społeczne, a zgoda na zmianę harmonogramu spłaty długu przez wierzyciela publicznego nie stanowiła pomocy publicznej, gdyż jego zachowanie można było porównać do zachowania wierzyciela prywatnego, który dążył do odzyskania należnych mu kwot i zawierał w tym celu umowy z dłużnikiem, na podstawie których łączna kwota długu została rozłożona na raty w celu ułatwienia spłaty. Komisja uznała tym samym, że plan zmiany harmonogramu spłaty zaległości stanowił dla wierzycieli publicznych przedsiębiorstwa Trèves lepsze rozwiązanie niż postępowanie egzekucyjne, ponieważ w jego przypadku wierzyciele publiczni odzyskaliby jedynie część wierzytelności.

W odniesieniu do przypadku niedochodzenia należności nieprzekraczających 100 PLN, o którym mowa w art. 59a ustawy o finansach publicznych, należy przyjąć, że prywatny wierzyciel zmierzałby do odzyskania należności, jedynie w pewnych przypadkach, tj. o ile koszty takiego postępowania nie przekraczałyby należnych

⁵ Decyzja Komisji z dnia 20.04.2017 r. w sprawie nr C4/10 (ex NN 64/09).

kwot. Z uzasadnienia do ustawy o finansach publicznych wprowadzającej ww. przepis wynikało, że za jego wprowadzeniem przemawiał właśnie fakt, że windykacja małych kwotowo zaległości była nieracjonalna, w szczególności w sytuacji, gdy koszty postępowania przekraczały należne kwoty. W przypadkach, w których ww. koszty rzeczywiście są równe lub przekraczają kwotę owych należności, decyzja o ich niedochodzeniu jest racjonalna z punktu widzenia prywatnego wierzyciela i w przypadku, gdy wierzyciel publiczny zachowałby się tak samo w analogicznej sytuacji, wówczas przestankę korzyści należy uznać za niespełnioną, co skutkuje tym, że niedochodzenie należności o charakterze cywilnoprawnym w takim przypadku, nie stanowiłoby pomocy publicznej.

Należy jednak podkreślić, że koszty egzekucji takich należności mogą w różnych gminach odbiegać od siebie, niekiedy dość znacząco. Odgórne ustalenie w art. 59a ustawy o finansach publicznych kwoty w wysokości 100 PLN może w niektórych przypadkach prowadzić do udzielenia pomocy publicznej, ze względu na to, że czasami koszty postępowania mogą być niższe. W przypadku zatem, gdy kwota nie przekraczająca 100 PLN rzeczywiście odpowiada średnim kosztom egzekucji należności ponoszonym przez jednostkę samorządu terytorialnego, niedochodzenie należności o charakterze cywilnoprawnym przypadających jednostkom budżetowym, samorządowym zakładom budżetowym i państwowym oraz samorządowym instytucjom kultury nie będzie stanowić korzyści, o której mowa w art. 107 ust. 1 TFUE i nie będą miały zastosowania przepisy o pomocy publicznej. Jeśli natomiast kwoty te są niższe, w celu uniknięcia konieczności stosowania przepisów o pomocy publicznej/*de minimis*, w § 3 projektu uchwały ich wysokość należy ustalić na takim poziomie, aby nie przekraczały one średnich kosztów egzekucji należności ponoszonych przez jednostkę samorządu terytorialnego.

Dodatkowo, jeżeli celem projektodawcy jest udzielanie również **pomocy *de minimis* w rolnictwie lub rybołówstwie**, to - zgodnie z art. 7a ustawy o pomocy publicznej - projekt uchwały przewidujący udzielanie pomocy *de minimis* w rolnictwie lub rybołówstwie podlega zgłoszeniu ministrowi właściwemu do spraw rolnictwa.

Jednocześnie chciałbym zwrócić uwagę, iż przepisy ustawy o pomocy publicznej nie przewidują obowiązku ponownego wystąpienia do Prezesa UOKiK z wnioskiem o zgłoszenie zastrzeżeń do projektu programu pomocowego, który był już przedmiotem takiej oceny. Oznacza to tym samym, że po uwzględnieniu zastrzeżeń przedstawionych przez Prezesa UOKiK, poprawionego projektu uchwały nie należy już przysłać do UOKiK.

Dodatkowo informuję, że na stronie internetowej UOKiK zamieszczone zostały wyjaśnienia dotyczące dwóch nowych rozporządzeń Komisji Europejskiej **regulujących udzielanie pomocy de minimis w okresie 1.01.2024 - 1.12.2030** (tj. ww. rozporządzenia Komisji (UE) 2023/2831 i rozporządzenia Komisji (UE) 2023/2832⁶) oraz odpowiedzi na najczęściej zadawane pytania w zakresie nowej pomocy *de minimis* - <https://uokik.gov.pl/nowe-zasady-pomocy-de-minimis>.

Z poważaniem,

Z up. Prezesa,

Piotr Pełka ✓

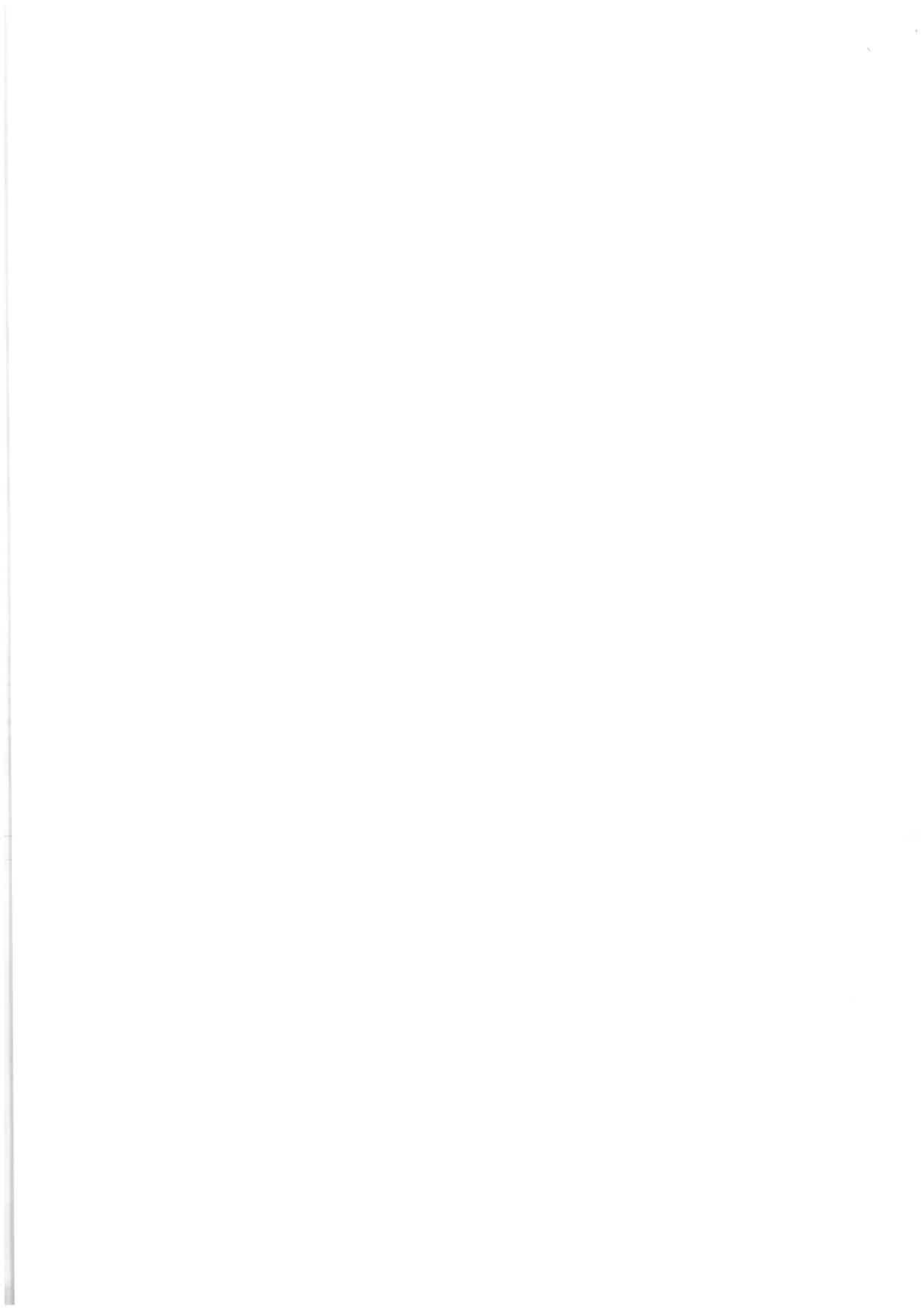
Dyrektor

Departamentu Monitorowania

Pomocy Publicznej

/podpisano elektronicznie/

⁶ Rozporządzenie Komisji (UE) 2023/2832 z dnia 13 grudnia 2023 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis przyznawanej przedsiębiorstwom wykonującym usługi świadczone w ogólnym interesie gospodarczym (Dz. Urz. UE L, 2023/2832 z 15.12.2023 r.).



UPP - Urzędowe Poświadczenie Przedłożenia

Identyfikator Poświadczenia: ePUAP-UPP127404339

Adresat dokumentu, którego dotyczy poświadczenie

Nazwa adresata dokumentu: URZĄD MIEJSKI MOSINA

Identyfikator adresata: km1dkc653m

Rodzaj identyfikatora adresata: ePUAP-ID

Nadawca dokumentu, którego dotyczy poświadczenie

Nazwa nadawcy: URZĄD OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW

Identyfikator nadawcy: UOKiK

Rodzaj identyfikatora nadawcy: ePUAP-ID

Dane poświadczenia

Data doręczenia: 2024-03-08T15:49:38.336

Data wytworzenia poświadczenia: 2024-03-08T15:49:38.336

Identyfikator dokumentu, którego dotyczy poświadczenie: DOK181634941

Dane uzupełniające (opcjonalne)

Rodzaj informacji uzupełniającej: Źródło

Wartość informacji uzupełniającej: Poświadczenie wystawione przez platformę ePUAP

Rodzaj informacji uzupełniającej: Identyfikator ePUAP dokumentu

Wartość informacji uzupełniającej: 181634941

Rodzaj informacji uzupełniającej: Informacja

Wartość informacji uzupełniającej: Zgodnie z art. 39¹ par. 1 k.p.a., w związku z art. 158 ust. 1 ustawy o doręczeniach elektronicznych, pisma powiązane z przedłożonym dokumentem będą przesyłane za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Rodzaj informacji uzupełniającej: Pouczenie

Wartość informacji uzupełniającej: Zgodnie z art. 39¹ par. 1d k.p.a., w związku z art. 158 ust. 1 ustawy o doręczeniach elektronicznych, istnieje możliwość rezygnacji z doręczenia pism za pomocą środków komunikacji elektronicznej.**Dane dotyczące podpisu**

Poświadczenie zostało podpisane - aby je zweryfikować należy użyć oprogramowania do weryfikacji podpisu

Lista podpisanych elementów (referencji):

referencja ID-aa15d5d7ac8707f19123673bf357bde3 :

referencja ID-cb2d2916fe63fe1c753fe67a7485c472 : UM%20Mosina%20-%20pismo%20przewodnie.xml

referencja : #xades-id-037e30dff031766614fe288763f692aa

