



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY**

Warszawa, 26 maja 2022 r.

DMP-1.530.163.2022

**Pan Przemysław Mieloch
Burmistrz Gminy Mosina
Urząd Miejski w Mosinie
pl. 20 Października 1
62-050 Mosina**

Szanowny Panie Burmistrzu,
w odpowiedzi na pismo z dnia 13 maja 2022 r. (znak pisma: RK.310.RBD.0006.01.2022.AJ), dotyczące projektu *uchwały Rady Miejskiej w Mosinie w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu umarzania, odraczania spłaty lub rozkładania na raty należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny, przypadających Gminie Mosina lub jej jednostkom podległym oraz warunków dopuszczalności pomocy publicznej, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną*, działając na podstawie art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej¹, pragnę przedstawić następujące zastrzeżenie.

Z projektu uchwały wynika, iż na jej podstawie będzie udzielana pomoc de minimis m.in. w rozumieniu *rozporządzenia Komisji (UE) nr 1407/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis*².

W odniesieniu do § 3 projektu uchwały należy zauważyć, że podstawą do jego wprowadzenia jest przepis art. 59a ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, zgodnie z którym, organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego może,

¹ Dz. U. z 2018 r, poz. 362 ze zm.

² Dz. Urz. UE L 352 z 24.12.2013.

w drodze uchwały, postanowić o niedochodzeniu należności o charakterze cywilnoprawnym przypadających jednostkom budżetowym, samorządowym zakładom budżetowym i państwowym oraz samorządowym instytucjom kultury, których kwota wraz z odsetkami nie przekracza kwoty 100 PLN. W przeciwieństwie jednak do przepisu art. 59 ww. ustawy, dotyczącego umarzania, odraczania lub rozkładania na raty należności mających charakter cywilnoprawny, wprowadzona regulacja nie przesądza, że w uchwale mają jednocześnie zostać określone warunki udzielania pomocy publicznej w przypadkach, w których ww. niedochodzenie należności będzie stanowić pomoc.

Należy zauważyć, że wsparcie na rzecz podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą jest uznawane za pomoc publiczną w rozumieniu art. 107 ust. 1 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE), o ile jednocześnie spełnione są następujące warunki:

1. udzielane jest ono przez państwo lub ze środków państwowych,
2. przedsiębiorstwo uzyskuje **przysporzenie na warunkach korzystniejszych od oferowanych na rynku,**
3. ma charakter **selektywny** (uprzywilejowuje określone przedsiębiorstwo lub przedsiębiorstwa albo produkcję określonych towarów),
4. **grozi zakłóceniem lub zakłóca konkurencję oraz wpływa na wymianę handlową.**

W przypadku przepisów uchwał wprowadzanych na podstawie art. 59a ustawy o finansach publicznych, niedochodzone należności dotyczą wszystkich podmiotów, posiadających zaległości wobec jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych i państwowych oraz samorządowych instytucji kultury, a zatem również **przedsiębiorców** w rozumieniu art. 107 ust. 1 TFUE. Jednocześnie, niedochodzone należności jednostek sektora finansów publicznych stanowią **środki publiczne** oraz mają charakter **selektywny**, ponieważ dotyczą tylko wybranych podmiotów, tj. tych, które posiadają zaległości wobec określonych jednostek.

Jeśli chodzi zaś o przesłankę **korzyści**, należy zauważyć, że nie jest ona spełniona, w przypadku pozytywnego przeprowadzenia tzw. **testu prywatnego wierzyciela**, tj. w sytuacji, gdy wierzyciel publiczny postępuje tak, jak w analogicznych okolicznościach, zachowałby się wierzyciel prywatny. Przykładowo, w decyzji w sprawie **domniemanej**

*pomocy na rzecz Trèves*³ Komisja stwierdziła, że test prywatnego wierzyciela został spełniony pomimo zmiany harmonogramu spłat zaległości w opłacaniu podatków i składek na ubezpieczenie społeczne, a zgoda na zmianę harmonogramu spłaty długu przez wierzyciela publicznego nie stanowiła pomocy publicznej, gdyż jego zachowanie można było porównać do zachowania wierzyciela prywatnego, który dążył do odzyskania należnych mu kwot i zawierał w tym celu umowy z dłużnikiem, na podstawie których łączna kwota długu została rozłożona na raty w celu ułatwienia spłaty. Komisja uznała tym samym, że plan zmiany harmonogramu spłaty zaległości stanowił dla wierzycieli publicznych przedsiębiorstwa Trèves lepsze rozwiązanie niż postępowanie egzekucyjne, ponieważ w jego przypadku wierzyciele publiczni odzyskaliby jedynie część wierzytelności.

W odniesieniu do przypadku niedochodzenia należności nieprzekraczających 100 PLN, o którym mowa w art. 59a ustawy o finansach publicznych, należy przyjąć, że prywatny wierzyciel zmierzałby do odzyskania należności, jedynie w pewnych przypadkach, tj. o ile koszty takiego postępowania nie przekraczałyby należnych kwot. Z uzasadnienia do ustawy o finansach publicznych wprowadzającej ww. przepis wynikało, że za jego wprowadzeniem przemawiał właśnie fakt, że windykacja małych kwotowo zaległości była nieracjonalna, w szczególności w sytuacji, gdy koszty postępowania przekraczały należne kwoty. W przypadkach, w których ww. koszty rzeczywiście są równe lub przekraczają kwotę owych należności, decyzja o ich niedochodzeniu jest racjonalna z punktu widzenia prywatnego wierzyciela i w przypadku, gdy wierzyciel publiczny zachowałby się tak samo w analogicznej sytuacji, wówczas przesłankę korzyści należy uznać za niespełnioną, co skutkuje tym, że niedochodzenie należności o charakterze cywilnoprawnym w takim przypadku, nie stanowiłoby pomocy publicznej.

Należy jednak podkreślić, że koszty egzekucji takich należności mogą w różnych gminach odbiegać od siebie, niekiedy dość znacząco. Odgórne ustalenie w art. 59a ustawy o finansach publicznych kwoty w wysokości 100 PLN może w niektórych przypadkach prowadzić do udzielenia pomocy publicznej, ze względu na to, że czasami koszty postępowania mogą być niższe. W przypadku zatem, gdy kwota nie przekraczająca 100 PLN rzeczywiście odpowiada średnim kosztom egzekucji należności ponoszonym przez jednostkę samorządu terytorialnego, niedochodzenie należności o charakterze cywilnoprawnym przypadających jednostkom budżetowym, samorządowym zakładom budżetowym i państwowym oraz samorządowym instytucjom kultury nie będzie stanowić korzyści, o której mowa w art. 107 ust. 1 TFUE i nie będą miały zastosowania przepisy o pomocy

³ Decyzja Komisji z dnia 20.04.2017 r. w sprawie nr C4/10 (ex NN 64/09).



publicznej. Jeśli natomiast kwoty te są niższe, w celu uniknięcia konieczności stosowania przepisów o pomocy publicznej/de minimis, w § 3 projektu uchwały ich wysokość należy ustalić na takim poziomie, aby nie przekraczały one średnich kosztów egzekucji należności ponoszonych przez jednostkę samorządu terytorialnego.

Jednocześnie pragnę zauważyć, iż zgodnie z art. 7a ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej, projekt uchwały przewidujący udzielanie pomocy de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie, podlega zgłoszeniu ministrowi właściwemu do spraw rolnictwa.

Ponadto uprzejmie informuję, że na stronie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w zakładce Pomoc publiczna (ścieżka dostępu: Strona główna > Pomoc publiczna > Informacje dodatkowe > Wyjaśnienia UOKiK⁴) zamieszczone zostały wyjaśnienia dotyczące programów pomocy de minimis, zawierające informacje pomocne przy opracowywaniu programów pomocy de minimis, np. na temat aktów prawnych, które mogą stanowić program pomocy de minimis, elementów, które powinien zawierać program pomocy de minimis, przyczyn konieczności zawarcia tych elementów w programie pomocy de minimis, jak również obowiązków organu odpowiedzialnego za przygotowanie i wdrażanie programu pomocy de minimis, a także materiał informacyjny -"Przykładowy wzór postanowień projektu programu pomocowego przewidującego udzielanie pomocy de minimis", który może być pomocny przy przygotowywaniu projektu postanowień ww. programów. Materiał ten przesyłam w załączeniu.

Z poważaniem

Z up. Prezesa

Piotr Pełka

Dyrektor

Departamentu Monitorowania

Pomocy Publicznej

/podpisano elektronicznie/

⁴ <https://www.uokik.gov.pl/wyjasnienia2.php>

Załącznik - Przykładowy wzór postanowień projektu programu pomocowego przewidującego udzielanie pomocy de minimis.



Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Materiał informacyjny

przygotowany przez Departament Monitorowania Pomocy Publicznej,
Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Przykładowy wzór postanowień projektu programu pomocowego przewidującego udzielanie pomocy de minimis podlegającego zgłoszeniu Prezesowi UOKiK na podstawie art. 7 ust. 3 ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej¹ (materiał nie dotyczy pomocy de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie).

1. Jeżeli o dotację *[alternatywnie: dofinansowanie/zwolnienie/ulgę itp.]* ubiega się podmiot prowadzący działalność gospodarczą w rozumieniu unijnego prawa konkurencji, dotacja - w zakresie w jakim dotyczy tej działalności *[alternatywnie: w zakresie w jakim dotyczy nieruchomości wykorzystywanej do prowadzenia tej działalności]* - stanowi pomoc de minimis w rozumieniu rozporządzenia Komisji (UE) nr 1407/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis (Dz. Urz. UE L nr 352 z 24.12.2013 r. z późn. zm.).*
2. Podmiot ubiegający się o pomoc de minimis jest zobowiązany do przedstawienia podmiotowi udzielającemu pomocy, wraz z wnioskiem o udzielenie pomocy:
 - 1) wszystkich zaświadczeń o pomocy de minimis oraz pomocy de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie, jakie otrzymał w roku, w którym ubiega się o pomoc, oraz w ciągu 2 poprzedzających go lat podatkowych, albo oświadczenia o wielkości tej pomocy otrzymanej w tym okresie, albo oświadczenia o nieotrzymaniu takiej pomocy w tym okresie;
 - 2) informacji określonych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 29 marca 2010 r. w sprawie zakresu informacji przedstawianych przez podmiot ubiegający się o pomoc de minimis (Dz. U. z 2010 r. Nr 53, poz. 311 z późn. zm.).
3. Pomoc de minimis może być udzielana do dnia *[należy określić datę - obecnie maksymalną końcową datą udzielania pomocy de minimis jest 30 czerwca 2024 r.]*

* W projekcie programu pomocowego można również odnieść się do rozporządzenia Komisji (UE) nr 360/2012 z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis przyznawanej przedsiębiorstwom wykonującym usługi świadczone w ogólnym interesie gospodarczym (Dz. Urz. UE L 114 z 26.04.2012 r. z późn. zm.), jeśli przewiduje się udzielanie pomocy de minimis także podmiotom wykonującym usługi w ogólnym interesie gospodarczym na podstawie aktu powierzenia.

¹ Ustawa z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 743).

UPP - Urzędowe Poświadczenie Przedłożenia

Identyfikator Poświadczenia: ePUAP-UPP83672905

Adresat dokumentu, którego dotyczy poświadczenie

Nazwa adresata dokumentu: URZĄD MIEJSKI MOSINA

Identyfikator adresata: km1dkc653m

Rodzaj identyfikatora adresata: ePUAP-ID

Nadawca dokumentu, którego dotyczy poświadczenie

Nazwa nadawcy: URZĄD OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW

Identyfikator nadawcy: UOKiK

Rodzaj identyfikatora nadawcy: ePUAP-ID

Dane poświadczenia

Data doręczenia: 2022-05-26T12:56:38.35

Data wytworzenia poświadczenia: 2022-05-26T12:56:38.35

Identyfikator dokumentu, którego dotyczy poświadczenie: DOK121141793

Dane uzupełniające (opcjonalne)

Rodzaj informacji uzupełniającej: Źródło

Wartość informacji uzupełniającej: Poświadczenie wystawione przez platformę ePUAP

Rodzaj informacji uzupełniającej: Identyfikator ePUAP dokumentu

Wartość informacji uzupełniającej: 121141793

Rodzaj informacji uzupełniającej: Informacja

Wartość informacji uzupełniającej: Zgodnie z art 39¹ par. 1 k.p.a. pisma powiązane z przedłożonym dokumentem będą przesyłane za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Rodzaj informacji uzupełniającej: Pouczenie

Wartość informacji uzupełniającej: Zgodnie z art 39¹ par. 1d k.p.a. istnieje możliwość rezygnacji z doręczania pism za pomocą środków komunikacji elektronicznej.**Dane dotyczące podpisu**

Poświadczenie zostało podpisane - aby je zweryfikować należy użyć oprogramowania do weryfikacji podpisu

Lista podpisanych elementów (referencji):

referencja ID-15ff48cc147ee322ca6edda7c37a4a97 :

referencja ID-d6de9ec5dfe866f263a0e7fcc3b2870a : Odpowied%C5%BA%2026.05.xml

referencja : #xades-id-970f86220d34d090f401e666fc54c1e0

