

Zehn. 0003. 5. 2022

Rada Miejska w Mosiniu

wpl. dnia 21.04.2022 r.

Nr sprawy

Swarzędz, 6 kwietnia 2022 r.

Klub Radnych
**KOALICJA
OBYWATELSKA**

Biuro Rady Miejskiej
w Swarzędzu
62-020 Swarzędz, Rynek 1
tel. 61 65-12-103

Pani Barbara Czachura
Przewodnicząca
Rady Miejskiej w Swarzędzu

07.04.2022 v.
Jellolan

Interpelacja ws. sytuacji w Schronisku dla Zwierząt w Skałowie

W ostatnim czasie dotarły do nas, jako radnych, niepokojące sygnały związane z funkcjonowaniem Schroniska dla Zwierząt w Skałowie. Informacje o nieprawidłowościach zgłaszali zarówno mieszkańcy Gminy Swarzędz jak i innych gmin wchodzących w skład związku międzygminnego. Przedstawili szereg spostrzeżeń odnośnie zaniedbań w funkcjonowaniu schroniska oraz prowadzonej działalności adopcyjnej. Mając na uwadze powyższe, radna Anna Baranowska-Graczyk była w schronisku w dniach 23 oraz 28 stycznia 2022 roku. Skala niepokojących zjawisk, które ujawniły się podczas wizyt jest rozległa i dotyczy różnych obszarów funkcjonowania schroniska.

Przed wszystkim należy zaznaczyć, iż podczas wizyt radnej potwierdziły się wcześniej sygnalizowane m.in. przez wolontariuszy, problemy. W wielu boksach zauważono liczne psie odchody, co bezpośrednio wskazuje na to, iż te zwierzęta przez wiele dni mogły nie być wyprowadzane na wybieg. Jest to tym bardziej niepokojące, że schronisko w Skałowie ma wręcz idealne warunki do wyprowadzania zwierząt. Bardzo duży teren jest w pełni dostosowany do potrzeb, a więc taka sytuacja w oczywisty sposób świadczy o zaniedbaniu w tej kwestii (zdjęcia w załączniku). Kolejnym problemem jest ubogie wyposażenie boksów – głównie brak koców lub pledów czy palety z dziurami. Zgodnie z informacjami przekazywanymi przez Dyrektora, w trakcie licznych zbiórek zostało zgromadzonych sporo tego rodzaju rzeczy. Niestety nie widać żeby były one na bieżąco wykorzystywane – zwłaszcza w miesiącach jesienno-zimowych. Również ta sytuacja świadczy o ewidentnym zaniedbaniu zwierząt przez pracowników schroniska.

Innym, budzącym nasze oburzenie działaniem, jest sposób odbywania kwarantanny przez niektóre psy. W skrajnych przypadkach zwierzęta przebywały na niej nawet 8 miesięcy (zamiast 14 dni). W tym czasie psy nie były wyprowadzane. W jednym z przypadków uzasadnieniem tak długiego okresu kwarantanny i braku spacerów było, cytując: „sytuacja prawna psa jest nieunormowana bo jego właściciel jest w więzieniu” - pozostawimy to bez komentarza! W naszej opinii wyczerpuje to znamiona znęcania się nad zwierzętami oraz jest całkowicie niezrozumiałe i nieuzasadnione. Okazuje się, że wielomiesięczne przetrzymywanie na kwarantannie dotyczyło wielu psów. Zgodnie z informacjami od wolontariuszy organizacji zajmujących się zwierzętami, podobne praktyki nie są stosowane w żadnym w innym schronisku. Mało tego - podczas rozmowy z Dyrektorem, twierdził on, że o takiej sytuacji nie miał pojęcia i nie potrafił tego wytłumaczyć, co świadczy o olbrzymim problemie w zakresie zarządzania.

Jednym z ważniejszych działań schroniska powinno być promowanie i ułatwianie adopcji zwierząt. Adopcje pozwalają na stworzenie zwierzętom bezpiecznego domu, a dla Związku oznaczają ograniczenie kosztów związanych z długotrwałym pobytem w schronisku. Również w tym obszarze działania schroniska są niewystarczające. Na niekorzyść przemawiają zwłaszcza dane dotyczące liczby zwierząt, które przebywają w schronisku dłuższy czas - aż 32 psy przyjęte do schroniska w latach 2015-2019, nadal w nim przebywają, czyli są tam już nawet od 7 lat. Spośród nich 17 nigdy nie było wystawionych do adopcji. Na spotkaniu Dyrekcji schroniska z radnymi Anną Baranowską-Graczyk i Dawidem Książkiewiczem zarówno Dyrektor jak i jego zastępczyni nie potrafili przedstawić konkretnych argumentów przemawiających za takim postępowaniem. Ponadto, nie przedstawiono działań, które mogłyby świadczyć o próbie zachęcenia mieszkańców do zaadaptowania tych konkretnych zwierząt. Nie przedstawiono również działań jakie podjęto z zakresu pracy behawiorysty z tymi zwierzętami.

Problemy pojawiają się również we współpracy schroniska z wolontariuszami. Tutaj należy przytoczyć pewne porównanie – nasze schronisko świadczy usługi dla 11 gmin zamieszkałych przez ok. 250 tys. osób. Na terenie schroniska działa 20 wolontariuszy z czego około 10 jest aktywnych. Schronisko dla Bezdomnych Zwierząt w Gaju świadczy usługi dla 9 gmin zamieszkałych przez ok 150 tys. osób i współpracuje z nim 200 wolontariuszy. W żadnym razie nie można tutaj jako argumentu przywoływać trwającej pandemii, ponieważ cały czas docierają do nas sygnały, że potencjalni jak i obecni wolontariusze bardzo negatywnie oceniają współpracę z wicedyrektorką schroniska, co ma mieć wpływ na tak małą liczbę wolontariuszy. Jest to bardzo poważny problem – wolontariusze to osoby, które poświęcają swój wolny czas zwierzętom, wyprowadzają psy, socjalizują je i są osobami, które wielokrotnie znajdują dla nich nowe domy. Władze schroniska powinny nieustannie dbać o to, aby takie osoby mogły pracować ze zwierzętami.

Niezwykle istotną sprawą jest również fakt, że dane przekazywane przez Dyrektora podczas niedawnej Sesji Rady Miejskiej w dużej mierze odbiegają od rzeczywistej sytuacji. Dla przykładu – na sesji Dyrektor poinformował radnych, iż na 106 poddanych adopcji psów wróciły 1 góra 2. W rzeczywistości było to aż 15 zwierząt. Dla porównania we wspomnianym schronisku w Gaju poddanych adopcji zostało 363 psów, a wróciło 5. Dodatkowo ani podczas sesji, ani w czasie wizyty członków Komisji Gospodarki, Środowiska i Rozwoju Wsi, Dyrektor nigdy nie dzielił się z radnymi problemami opisanymi powyżej, a które w takim sprawozdaniu, naszym zdaniem, powinny być ujęte. Tylko wówczas mielibyśmy jako radni pełen obraz sytuacji, a nie tylko starannie dobrane wrywkowe informacje nieprzedstawiające pełnego obrazu funkcjonowania schroniska.

Wątpliwości budzi również finansowa strona funkcjonowania schroniska w Skałowie. Zgodnie z ostatnimi informacjami, budżet schroniska to ponad 2 mln zł – służące za punkt odniesienia schronisko w Gaju ma budżet w wysokości 860 tys. zł. Zgodnie z opinią Dyrektora schroniska w Skałowie, które przedstawił radnym w czasie wizyty w schronisku, budżet jest zbyt niski, aby zatrudnić weterynarza na pełen etat. W tym samym czasie schronisko w Gaju potrafi z wielokrotnie mniejszego budżetu znaleźć środki wystarczające na pełną opiekę weterynaryjną. Możemy zrozumieć kwestie finansowe związane z koniecznością obsługi większego terenu. Jednak należy zaznaczyć, że w żadnym ze sprawozdań z działalności schroniska, Dyrektor nie podniósł kwestii braku środków na jedną z kluczowych kwestii w funkcjonowaniu schroniska, jaką jest właśnie właściwa opieka weterynaryjna.

Bardzo niepokojącą i budzącą wątpliwości kwestią jest również fakt, iż Dyrektor Paweł Kubiak

prowadzi prywatną hodowlę psów. Co do zasady nie ma przeciwwskazań, aby prowadził również działalność komercyjną, jednak w tym przypadku jest to nie do zaakceptowania. Absolutnie zaprzecza to idei „nie kupuj tylko adoptuj”. Szczególnie Dyrektor schroniska dla zwierząt powinien hołdować tej maksymie. W naszym odczuciu zachodzi wyraźny konflikt interesów i nie widzimy możliwości, aby taki stan dłużej się utrzymywał. Przedstawione powyżej problemy niestety nie są wszystkimi zgłoszonymi radnym, a wiele z nich należy poruszyć na bezpośrednim spotkaniu.

Podsumowując, jako radni Gminy, która ma największy udział w finansowaniu schroniska wnosimy o:

1. Przygotowanie zestawienia wszystkich skarg, które wpłynęły w ostatnich latach i dotyczyły funkcjonowania Schroniska dla Zwierząt w Skałowie. Prosimy o przygotowanie kopii zarówno samych skarg, jak i odpowiedzi odpowiednich organów. W tym miejscu wnosimy o zwrócenie się do innych gmin wchodzących w skład stowarzyszenia z prośbą o przygotowanie takich danych, gdyż odbiorców takich skarg mogło być wielu, np. Urząd Miasta i Gminy w Kórniku.
2. Zorganizowanie spotkania z radnymi oraz zarządem związku międzygminnego, na którym będzie można poruszyć wszystkie kwestie, również nieporuszone powyżej.
3. Przedstawienie zanonimizowanej listy pracowników Schroniska dla Zwierząt w Skałowie wraz z zakresem obowiązków oraz wynagrodzeniem netto.
4. Ustosunkowanie się do naszej interpelacji Burmistrza, Zarząd jak i Dyrekcję Schroniska.

Z poważaniem

Michał Jmieciale
Przemysław Jankowski
Krzysztof Jurek
Abel

W. Braczyński
Joanna Wójtyśiak - Treściak
Anna Kowalska Gubi